



## ДЕРЖАВНЕ БЮРО РОЗСЛІДУВАНЬ

Територіальне управління Державного бюро розслідувань,  
розташоване у місті Києві

б-р Лесі Українки, 26, м. Київ, 01133, тел. (044) 339 51 35  
поштова адреса для листування: вул. Олени Теліги, 8, м. Київ, 04112  
e-mail: info@kv.dbr.gov.ua, web: www.dbr.gov.ua, ідентифікаційний код 42332040

### ПОВІДОМЛЕННЯ про підозру

місто Київ

22 грудня 2023 року

Старший слідчий Другого слідчого відділу Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві Чопик Віталій Віталійович, розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 42021111350000024 від 02.07.2021 та встановивши наявність достатніх доказів для повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, відповідно до ст. ст. 40, 42, 276, 277, 278 КПК України,

#### ПОВІДОМИВ:

Крижановському Валентину  
Вікторовичу, 25.05.1963 р.н.,  
громадянину України (з 24.10.2003  
громадянин Російської Федерації), який  
народився у с. Безводне, Могилів-  
Подільського р-ну, Вінницької обл.,  
фактично проживаючого на території  
Російської Федерації

про те, що він підозрюється в:

- організації та пособництві у заволодінні чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем за попередньою змовою групою осіб, в особливо великих розмірах, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3, ч. 5 ст. 27 ч. 5 ст. 191 КК України;
- у зловживанні службовим становищем, тобто в умисному, з метою одержання будь-якої неправомірної вигоди себе та іншої юридичної особи, використання службовою особою службового становища всупереч інтересам служби, що спричинило тяжкі наслідки, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України.

Встановлено, що 26 квітня 2004 року наказом Голови СБ України від 11.05.2004 р. № 1077-ос Крижановський В.В. прийнятий на військову службу за контрактом осіб офіцерського складу в Службу безпеки України та зарахований в розпорядження заступника Голови Служби безпеки України з оперативних питань - начальника Головного управління по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю. 26 червня 2004 року наказом Голови СБ України від 26.06.2004 р. № 1367-ос призначений на посаду помічника начальника Головного управління по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю. 28 жовтня 2004 року наказом Голови СБ України від 28.10.2004 р. № 2236-ос зарахований в розпорядження заступника Голови Служби безпеки України з оперативних питань начальника Головного управління по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю по посаді помічника начальника головного управління.

В період з 26 квітня по 26 червня 2004 року, після прийняття Крижановського В.В. на військову службу в СБ України та у зв'язку з розглядом керівництвом Головного управління "К" СБ України питання щодо його подальшого службового використання в підрозділах Главку, останньому було надано завдання щодо вивчення відомчої нормативно-правової бази.

З 26 червня по 28 жовтня 2004 року в період проходження служби Крижановським В.В. на посаді помічника начальника Головного управління "К" СБ України на нього були покладені наступні функціональні обов'язки: за окремим дорученням керівництва СБ України та заступника Голови СБ України начальника ГУ "К" здійснювати та надавати допомогу структурним підрозділам у протидії контрабандній діяльності та легалізації (відмиванню) доходів, здобутих злочинним шляхом; з санкції керівництва ГУ "К" приймати участь в організації та здійсненні стратегічних розробок (спецоперацій), окремих заходів по легалізації загроз національній безпеці, обумовлених проявами корупції на вищих щаблях державної влади; - надавати допомогу керівному складу лінійних управлінь в організації та проведенні операцій з арештованими, конфіскованим майном, документування протиправної діяльності; здійснювати у питаннях, визначених керівництвом, вивчення, аналіз та рекомендації щодо проведення спец підрозділами дізнання та розслідування кримінальних справ.

З 28 жовтня 2004 року по 23 липня 2005 року в період перебування Крижановського В.В. в розпорядженні заступника Голови Служби безпеки України з оперативних питань - начальника Головного управління "К" по посаді помічника начальника головного управління в коло його службових обов'язків входило: у складі оперативно-слідчої групи брати участь (згідно з планом заходів) у всебічному, повному і об'єктивному дослідженню обставин кримінальної справи № 221; за окремим дорученням керівництва СБ України залучатися до: перевірки (вивчення) стану оперативно-службової діяльності підрозділів Головного управління "К" та спецпідрозділів "К" регіональних органів СБ України; участі в роботі тимчасових робочих груп по підготовці аналітичних документів та проектів нормативно-правових актів, віднесених до компетенції Головного управління "К" СБ України; контактування з представниками

громадськості, відомствами і установами, участі в громадських слуханнях з питань боротьби з корупцією та організованою злочинністю; забезпечувати заходи оперативно-службової діяльності (за окремим визначенням).

Відповідно до ст. 2 Закону України "Про Службу безпеки України" на вказаний правоохоронний орган, покладені обов'язки попередження, виявлення, припинення та розкриття злочинів проти миру і безпеки людства, тероризму, корупції та організованої злочинної діяльності у сфері управління і економіки та інших протиправних дій, які безпосередньо створюють загрозу життєво важливим інтересам України.

Діяльність Служби безпеки України, її органів і співробітників, відповідно до ст. 3 Закону України "Про Службу безпеки України" ґрунтується на засадах законності, поваги до прав і гідності особи, позапартійності та відповідальності перед народом України Крижановський В.В. згідно зі ст. 25 Закону України "Про Службу безпеки України" та своїми функціональними повноваженнями наділений в межах своєї компетенції правом вимагати від громадян та посадових осіб припинення правопорушень і дій, що перешкоджають здійсненню повноважень Служби безпеки України, перевіряти у зв'язку з цим документи, які посвідчують їх особу, а також проводити огляд осіб, їх речей і транспортних засобів, якщо є загроза втечі підозрюваного або знищення чи приховання речових доказів злочинної діяльності, пред'являти вимоги, приймати рішення та застосовувати примусові заходи, обов'язкові для виконання фізичними та юридичними особами незалежно від їх відомчої належності чи підлеглості.

Таким чином, Крижановський В.В., будучи працівником правоохоронного органу, займаючи посаду помічника начальника Головного управління по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю, перебуваючи в розпорядженні заступника Голови Служби безпеки України з оперативних питань-начальника Головного управління "К", постійно здійснював функції представника влади, у зв'язку з чим наділений організаційно-розпорядчими та адміністративно-господарськими обов'язками, відповідно до чого в межах своєї компетенції мав право пред'являти вимоги, а також приймати рішення, обов'язкові для виконання фізичними та юридичними особами незалежно від їх відомчої належності та підлеглості, складати юридично значимі документи, тобто являвся службовою особою та представником влади, відповідно до частини першої Примітки до статті 364 Кримінального кодексу України є службовою особою.

Як службова особа та представник влади Крижановський В.В. повинен був суворо дотримуватись вимог чинного законодавства, викладених у Законах та інших нормативних документах.

Відповідно до статті 1. Закону України "Про Службу безпеки України", це державний правоохоронний орган спеціального призначення, який забезпечує державну безпеку України і ч. 1 ст. 2 Закону України "Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів" Крижановський В.В., як працівник Служби безпеки України, був працівником правоохоронного органу.

Проте, всупереч інтересам служби, вищенаведених Законів, та своїх функціональних обов'язків, Крижановський В.В. вчинив умисні службові

злочини, зокрема за попередньою змовою з директором ТОВ “Свитязь і К”, службовою особою Рибак С.М., виступаючи як організатор та пособник заволодіння чужим майном в особливо великих розмірах шляхом зловживання своїм службовим становищем, а також зловживання владою та службовим становищем, з корисливих мотивів, що заподіяло істотну шкоду та тяжкі наслідки державним інтересам у вигляді підриву престижу та авторитету держави України в особі Служби Безпеки України, вчинене працівником правоохоронного органу.

Так, у період 2001-2004 років, Рибак С.М. та його дружина Рибак С.В. працювали на ПП “СВ і К”, засновником і керівником якого до служби в СБУ являвся і особисто здійснював комерційну діяльність Крижановський В.В.

В свою чергу Крижановський В.В. працював до 2004 року на створеному Рибак С.М. підприємстві ПП “Свитязь і К” на посаді юриста, де також працювала його дружина Крижановська В.Г., яка також, у період 2004-2005 років працювала на створеному Рибак С.М. підприємстві ПП “Глобус-Люкс”.

Крім-того, Крижановська В.Г. та Рибак С.В. являлися співзасновниками ТОВ “Капітал-Україна”, а з 11.03.04 спільно заснували ТОВ “Медичний науково-інформаційний центр-Апаратна Діагностика і Терапія” у м. Києві.

При цьому, засновані Крижановським В.В., Рибак С.М. та їх дружинами Рибак С.В. і Крижановською В.Г підприємства були зареєстровані за спільними юридичними адресами, у реєстраційних документах вказані однакові контактні телефони, до керування підприємствами та організації бухгалтерського обліку залучені одні і ті ж особи.

Таким чином, у період 2001-2004 року між Крижановським В.В. та Рибак С.М. склалися тісні дружні та стійкі ділові стосунки на ґрунті спільної підприємницької діяльності, отримання та розподілу прибутків.

У березні 2004 року Крижановському В.В. стало достовірно відомо, що керівництвом СБУ у березні 2004 року порушено клопотання перед Міністерством оборони України на відкомандирування його, як перебуваючого там на службі, в розпорядження Служби Безпеки України.

Усвідомлюючи, що за вказаним клопотанням та відповідно до наказу СБУ його буде призначено на посаду помічника начальника Головного управління по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю, Крижановський В.В., будучи обізнаним про прибутковість бізнесу, пов'язаного з відчуженням конфіскованого майна, вирішив використати у майбутньому свої владні можливості та посадову впливовість всупереч інтересам служби для особистого збагачення та організації заволодіння чужим майном в особливо великих розмірах шляхом зловживання своїм службовим становищем за попередньою змовою з Рибак С.М., якому відвів роль виконавця.

Реалізуючи свої злочинні наміри, Крижановський В.В., у той же період в м. Києві, вступив у попередню злочинну змову з жителем м. Києва Рибак С.М., щодо вчинення у групі з ним, з корисливих мотивів дій, спрямованих на отримання конфіскованого та іншого майна, що переходить у власність держави (далі конфісковане майно), шляхом оцінки його за завідомо заниженими цінами, з подальшою реалізацією цього майна за ринковими цінами. Остаточною метою злочину було набуття значних кримінальних прибутків за рахунок привласнення

грошової суми в особливо великих розмірах, отриманої від відчуження конфіскованого майна, як різницю у вартості між заниженими і ринковими цінами і, як наслідок, спричинення тяжких наслідків охоронюваним законом державним інтересам.

При цьому, Рибак С.М. як службова особа, а саме керівник заснованого ним ПП “Свитязь і К”, діючи як виконавець за спільно розробленим з Крижановським В.В. злочинним планом, повинен був перереєструвати засноване ним приватне підприємство “Свитязь і К” в товариство з обмеженою відповідальністю “Свитязь і К”, засновником якого за сприяння останнього, мала виступити благодійна організація “Фонд підтримки національної безпеки України”.

Виступаючи організатором та пособником заволодіння чужим майном в особливо великих розмірах шляхом зловживання своїм службовим становищем Крижановський В.В. зобов’язався після його призначення на посаду помічника начальника Головного управління “К” СБ України використати своє службове становище співробітника правоохоронного органу всупереч інтересам служби, а також свої зв’язки, вплив на прийняття рішень іншими службовими особами щодо передачі конфіскованого майна саме комерційній структурі заснованій та очолюваній Рибак С.М., яка мала отримати право здійснювати торгівлю арештованим та конфіскованим майном.

Будучи засновником підприємства і власником майна суб’єкта господарської діяльності, являючись службовою особою-перебуваючи на посаді генерального директора ТОВ “Свитязь і К” Рибак С.М., метою діяльності якого, відповідно до Статуту, являлося здійснення виробничо-господарської діяльності, спрямованої на отримання прибутку, згідно зі статутом, мав повноваження вирішувати усі питання діяльності Товариства, без довіреності виконувати всі дії від імені Товариства, видавати доручення, відкривати в установах банків розрахункові та інші рахунки, укладати угоди та інші юридичні акти.

Реалізуючи єдиний злочинний умисел, діючи згідно заздалегідь розробленого плану злочинних дій Рибак С.М. мав отримати дозвіл на право розпоряджатися конфіскованим та іншим майном, що переходить у власність держави. Для цього, у змові та за сприяння Крижановського В.В., діючи умисно Рибак С.М. повинен був забезпечити внесення очолюваного ним ТОВ “Свитязь і К” до Єдиного реєстру торговельних підприємств, яким протягом 2004 року доручатиметься реалізація належного державі майна.

Крижановський В.В. будучи службовою особою, виступаючи як організатор та пособник, зловживаючи владою та службовим становищем, використовуючи свої службові повноваження, мав отримувати інформацію про наявність майна в СБУ, що підлягало конфіскації у доход держави та джерела його збуту, а також сприяти у наданні ТОВ “Свитязь і К” можливості отримання та розпорядження конфіскованим майном.

Після чого Рибак С.М., як безпосередній виконавець діючи умисно, у змові спільно з Крижановським В.В., зобов’язався провести оцінку конфіскованого майна по ціні, яка не відповідає його вартості, надавши до органів ДПА України не передбачену діючим законодавством довідку. Використовуючи зазначену довідку, та не ставлячи до відома службових осіб органів ДПА України про свої

наміри заволодіння спільно з Крижановським В.В. грошовою сумою в особливо великих розмірах, як різницю у вартості між заниженими і ринковими цінами, Рибак С.М. зобов'язався також отримати від них дозвіл та документи необхідні для його реалізації без проведення належної, передбаченої законодавством процедури оцінки майна, що конфіскується, а також дослідження економічної вигоди реалізації такого майна на аукціонах та торгах.

В подальшому Рибак С.М. та Крижановський В.В., діючи спільно, шляхом здійснення операцій по реалізації даного конфіскованого майна через інші комерційні структури, прикриваючи таку діяльність службовим становищем Крижановського В.В., як співробітника Служби безпеки України і використовуючи його вплив на керівників інших комерційних структур, мали реалізувати це конфісковане майно за ринковими цінами.

Для заволодіння державними грошовими коштами шляхом зловживання службовим становищем Рибак С.М. та Крижановський В.В. попередньо домовились обернути їх у готівку через комерційні структури, зареєстровані на підставних осіб, сплатити на користь держави суму коштів, визначену для його реалізації на виконання вироку суду, по завідомо заниженій ціні, шляхом надання недостовірної інформації про його вартість, а різницю коштів в особливо великих розмірах присвоїти і тим самим збагатившись, заподіявши шкоду державним інтересам.

Діючи спільно з Рибак С.М. згідно розробленого плану, виключно з корисливих мотивів як організатор та пособник, Крижановський В.В. у квітні 2004 року у м. Києві використовуючи свій авторитет та зв'язки в різних державних установах і громадських організаціях, шляхом переконання та пропозицій сприяв через Президента благодійної організації "Фонд підтримки національної Безпеки України" (надалі Фонду) Скибинецького О.М., якому не було відомо про його, Крижановського В.В., злочинні наміри, про створення та вступ "Фонду" до складу співзасновників ТОВ "Свитязь і К".

Вказане рішення, за особистим сприянням Крижановського В.В., було оформлено Протоколом № 13 від 20 квітня 2004 року, а Протоколом № 1 Загальних зборів ТОВ "Свитязь і К" та благодійної організації "Фонд підтримки національної Безпеки України" від 24 квітня 2004 року постановлено створити ТОВ "Свитязь і К", як правонаступника ПП "Свитязь і К", шляхом його реорганізації, та призначено Генеральним директором Рибак С.М.

Продовжуючи реалізовувати спільні з Крижановським В.В. зазначені злочинні наміри, у травні 2004 року Рибак С.М. звернувся в Шевченківську районну в м. Києві державну адміністрацію із заявою про перереєстрацію приватного підприємства "Свитязь і К", за наслідками розгляду якої 11.05.2004 рішенням Шевченківської РДА в м. Києві (№10131 від 11.05.2004) ПП "Свитязь і К" було перереєстровано в ТОВ "Свитязь і К". Відповідно до Статуту Товариства останнє могло здійснювати торгівлю арештованим та конфіскованим майном.

Крижановський В.В., будучи з 26.04.04 зарахованим в розпорядження начальника Головного управління "К" Служби безпеки України, а з 26 червня по 28 жовтня 2004 року призначеним на посаду помічника начальника Головного

управління “К” СБ України, в порушення вимог своїх функціональних обов’язків, які зобов’язували його приймати рішення та діяти лише в інтересах служби, а також в порушення вимог, передбачених ст. 2 Закону України “Про Службу безпеки України”, відповідно до яких співробітник правоохоронного органу повинен непорушно додержуватися Конституції України та законів України, берегти державне майно, виконувати службові обов’язки щодо попередження, виявлення, припинення та розкриття злочинів проти миру і безпеки людства, тероризму, корупції та організованої злочинної діяльності у сфері управління і економіки та інших протиправних дій, які безпосередньо створюють загрозу життєво важливим інтересам України, використав свої службові можливості для заволодіння грошовою сумою в особливо великих розмірах, отриманої від відчуження конфіскованого майна, як різницю у вартості між заниженими і ринковими цінами шляхом зловживання своїм службовим становищем і отримав інформацію про наявність у складах слідчого управління СБ України нереалізованого конфіскованого майна, у тому числі і саме злитків рідкоземельних металів-гафнію та цирконію, про що повідомив Рибак С.М.

При цьому, діючи за спільно розробленим з Рибак С.М. злочинним планом, Крижановський В.В., використовуючи своє службове становище з корисливих мотивів, в квітні-травні 2004 року в м. Києві достовірно встановив, що в приміщенні складу №6 Центральної бази постачання Служби безпеки України, розташованій по вулиці Фастівській, будинок 8-6 в м. Києві, зберігались речові докази (предмет контрабанди) - 11 металевих злитків гафнію кальцієтермічного марки ГФЕ-1 (ТУ95-2195-90) та 6 металевих злитків цирконію кальцієтермічного марки КТЦ-100 (ТУ95-2185-90). Згідно протоколу огляду від 21.07.1992, фактична вага гафнію становила - 826,39 кг, а саме злиток №103 - 67,8 кг, №111 - 74,9 кг, №132 - 66,85 кг, №146 - 81,7 кг, №147 - 85 кг, №170 - 58,9 кг, №172 - 53,45 кг, №185 - 85,6 кг, №186 - 91,32 кг, №189 - 69,55 кг і №197 - 91,32 кг, а цирконію - 1970 кг, в тому числі, злиток №247 - 337,3 кг, №252 - 330 кг, №253 - 322 кг, №256 - 332,6 кг, №259 - 327,6 кг і №264 - 320,5 кг. Відповідно до вироку Київського міського суду (на цей час - Апеляційний суд м. Києва) від 27.10.1993 стосовно громадянина Полежака О.П. зазначені речові докази були конфісковані у доход держави, а останнього визнано винним у вчиненні злочинів, передбачених ст.ст.70, 17 ч.2, 70 КК України (в редакції 1960 року), та призначено покарання у вигляді 3 років позбавлення волі.

Згідно з висновком експертизи №В-1666 від 28.10.92, проведеної бюро товарних експертиз Торгово-промислової палати України під час досудового слідства у зазначеній вище кримінальній справі, враховуючи дані аудиторської перевірки ТОВ АФ “Компанія Профінформаудит” (аудиторська довідка від 01.03.93), станом на червень 1992 року роздрібна вартість 826,39 кг гафнію складала 28 161 330,02 крб., 1970 кг цирконію - 4 400 113,2 крб., а всього 32 561 443,22 крб., що за середнім офіційним курсом Національного банку України за 1992 рік складало 156 545,40 доларів США. 17.01.94 Київський міський суд направив для виконання до Державної податкової інспекції Залізничного(Солом’янського) р-ну м. Києва виконавчий лист № 2-73/93 про конфіскацію в доход держави, вилученого по справі за обвинуваченням Полежака



О.П. 1887 кг цирконію та 794 кг гафнію, але з об'єктивних причин зазначені метали в період часу з 1994 по 2004 роки реалізовані не були.

Реалізуючи спільний з Рибак С.М. злочинний план направлений на заволодіння державним майном шляхом зловживання своїм службовим становищем, Крижановський В.В., в квітні-травні 2004 року у м. Києві, отримав також достовірну інформацію, що після проведення інвентаризації складів, 25.05.04 слідче управління Служби безпеки України звернулося до Апеляційного суду м. Києва з листом з приводу виконання вироку суду стосовно Полежако О.П. у частині речових доказів.

У відповідь на запит Апеляційного суду м. Києва від 26.05.04 № 2-73/93 про наслідки виконання виконавчого листа № 2-73/93, ДПІ в Солом'янському районі м. Києва, на підставі Закону України "Про виконавче провадження", повернули зазначений виконавчий лист до Апеляційного суду м. Києва для вирішення питання про передачу його для виконання до державної виконавчої служби. 18.08.04 Апеляційний суд м. Києва направив до слідчого управління СБ України своє рішення від 27.10.93 та оригінал виконавчого листа № 2-73/93 для організації виконання вироку в частині конфіскації майна в доход держави.

Крижановський В.В., якому було достовірно відомо про прийняття вказаного рішення, та Рибак С.М., будучи об'єднаними єдиним злочинним умислом, діючи згідно раніше розробленого плану злочинних дій, вирішили отримати весь зазначений метал для реалізації через ТОВ "Свितязь і К".

Для досягнення цієї злочинної мети, Крижановський В.В., переслідуючи корисливу зацікавленість, у відповідності до розподілених ролей, зловживаючи своїм службовим становищем, використав свої владні можливості та посадову впливовість і, шляхом умовляння керівництва СБУ, сприяв укладанню 03.07.04 договору про зберігання та реалізацію конфіскованого, безгосподарного майна та речових доказів, відповідно між ТОВ "Свितязь і К", в особі генерального директора Рибак С.М. (виконавець) та Службою безпеки України, в особі начальника Департаменту забезпечення оперативно-службової діяльності Яремчука В.І. (замовник), який не усвідомлював про злочинні наміри Рибак С.М. та Крижановського В.В.

Відповідно до п.1.1. договору від 03.07.04 ТОВ "Свितязь і К", в особі генерального директора Рибак С.М., як «Виконавець» взяв на себе обов'язок виконувати послуги, пов'язані з транспортуванням, зберіганням, реалізацією конфіскованого безгосподарного майна та речових доказів відповідно до вимог чинного законодавства України.

Крім того, Крижановський В.В., зловживаючи своїм службовим становищем, приблизно на початку червня 2004 року, діючи виключно з корисливих мотивів, використовуючи свої владні можливості, службовий авторитет помічника начальника Головного управління "К" СБ України та зв'язки в різних державних установах і організаціях, шляхом переконання та пропозицій домовився зі службовими особами ДПА у м. Києві щодо прийняття ними позитивного рішення про внесення ТОВ "Свितязь і К" до Єдиного реєстру торговельних підприємств, яким протягом 2004 року доручалася реалізація належного державі майна. Отримавши від Крижановського В.В. дані про таку домовленість, Рибак С.М., як



генеральний директор ТОВ “Свитязь і К”, діючи умисно, за вищевказаних мотивів, відповідно до розподілу ролей, з метою надання в подальшому їх спільній злочинній діяльності вигляд законної, приблизно на початку червня 2004 року, в приміщенні ТОВ “Свитязь і К” за адресою: м. Київ, вулиця Дмитрівська, 71, кімната 407 склав проект листа до ДПА в м. Києві з проханням включити зазначене Товариство до Єдиного реєстру торговельних підприємств, яким протягом 2004 року доручатиметься реалізація належного державі майна, складання угод з іншими суб’єктами підприємницької діяльності та державними установами.

Усвідомлюючи протиправний характер своїх дій Рибак С.М., умисно вніс до зазначеного листа неправдиві відомості про те, що ТОВ “Свитязь і К”, начебто, має транспорт для перевезення товарів, мережу магазинів, через які можна реалізовувати майно, висококваліфікований склад фахівців, необхідне торговельне та офісне обладнання, які за своїм змістом не відповідали дійсності.

Крижановський В.В., ознайомившись зі змістом вказаного вище проекту листа погодився з ним, зловживаючи своїм службовим становищем, приблизно на початку червня 2004 року, допомагаючи Рибаку С.М. завірив документи і при цьому особисто вчинив записи “копія вірна” на копіях Свідоцтва про державну реєстрацію ТОВ “Свитязь і К”, Довідки № 7214 з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ) ТОВ “Свитязь і К” та Довідки про взяття на облік платника податків ТОВ “Свитязь і К”, які вручив Рибаку С.М. для надання до ДПА у м. Києві.

Отримавши вказані документи, Рибак С.М., діючи спільно з Крижановським В.В. особисто підписав лист № 140604/09, датований 14.06.04, скріпив свій підпис печаткою ТОВ “Свитязь і К”, надавши таким чином цьому документу статусу офіційного, долучив до нього посвідчені Крижановським В.В. документи-копію Свідоцтва про державну реєстрацію ТОВ “Свитязь і К”, Довідки № 7214 з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ) ТОВ “Свитязь і К” та Довідки про взяття на облік платника податків ТОВ “Свитязь і К” та направив його 16.06.04 до ДПА у м. Києві.

Як наслідок, рішенням комісії ДПА у м. Києві, члени якої не були обізнані про надання Рибак С.М. у зазначеному листі № 140604/09 від 14.06.04 неправдивих даних, 17.06.04 ТОВ “Свитязь і К” було внесено до Єдиного реєстру торговельних підприємств, яким протягом 2004 року доручалася реалізація належного державі майна.

Продовжуючи реалізацію своїх та Крижановського В.В. злочинних намірів, Рибак С.М. 07.07.04 звернувся із заявою про співпрацю до ДПІ у Голосіївському районі м.

Києва. Того ж дня, тобто 07.07.04, між ТОВ “Свитязь і К” в особі генерального директора Рибак С.М. та ДПІ у Голосіївському районі м. Києва в особі начальника ДПІ Осадчого М.В. був укладений договір № 16/10/22-011 “Про зберігання та реалізацію безхазяйного та іншого майна, що належить або переходить у власність держави”.

Відповідно до п.1.1. Договору «Виконавець»-ТОВ «Свитязь і К» взяв на себе обов'язки по виконанню послуг, пов'язаних із транспортуванням, зберіганням та реалізацією безхазяйного та іншого майна, яке переходить у власність держави та згідно з п.2.2.2 цього ж договору зобов'язався забезпечити власними силами зберігання майна та його споживчих якостей, транспортування, складування, передпродажну підготовку (яка включала в себе також і оцінку майна) та інші дії, необхідні для реалізації майна.

Крім того, відповідно до п.2 та п.8 “Порядку обліку, зберігання, оцінки конфіскованого та іншого майна, що переходить у власність держави, і розпорядження ним”, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України №1340 від 25.08.1998, обов'язки оцінки майна, конфіскованого на підставі рішення суду, до передачі для подальшого розпорядження, покладаються на органи (організації), що зберігають його.

При цьому майно-продукція виробничо-технічного призначення, до якої відносяться гафній і цирконій, повинно оцінюватися за ринковими цінами, а також цінами, що регулюються (встановлюються) державою з урахуванням їх фактичного стану (товарного вигляду) та зносу. У відповідності до п.7 цього Порядку “Оцінка майна проводиться комісією, у складі представників, органів (організацій), що зберігають його і здійснюватимуть розпорядження цим майном”.

Таким чином, відповідно до умов Договору від 07.07.04 та вимог даного Порядку генеральний директор ТОВ “Свитязь і К” Рибак С.М. повинен входити до складу комісії по оцінці, конфіскованого на підставі рішення суду, майна, яке зберігав та, в подальшому, ним розпоряджався, і зобов'язаний був забезпечити проведення належної оцінки вказаного майна.

Діючи спільно з Крижановським В.В. і маючи намір отримати вищевказаний метал на зберігання за максимально заниженою вартістю та з подальшою реалізацією за ринковими цінами, Рибак С.М. у період липня-листопада 2004 року неодноразово звертався до співробітників Державного науково-виробничого підприємства “Цирконій” (надалі ДНВП “Цирконій”) у м. Дніпродзержинську, Дніпропетровської області по вул.

Аношкіна, 179, від яких отримав дані щодо можливості продажу гафнію за ринковими цінами у межах 180-200 доларів США за кілограм за умови його сертифікації та належної упаковки.

Отримані дані Рибак С.М. повідомив Крижановському В.В., який використовуючи своє службове становище помічника начальника Головного управління “К” СБ України, у період вересня-жовтня 2004 року з'ясував про приїзд представників Компанії NORTHWEST ZORCOCLADDING CO LTD KHP та ДК “Укрспецекспорт” до ДНВП “Цирконій” щодо обговорення умов контракту на експорт гафнію.

Діючи спільно з Рибак С.М. і продовжуючи реалізацію спільних з ним злочинних намірів, Крижановський В.В., зловживаючи своїм службовим становищем, діючи виключно з корисливих мотивів, використовуючи свої владні можливості, службовий авторитет помічника начальника Головного управління “К” СБ України та зв'язки в різних державних установах і організаціях, у жовтні

2004 року прибув до ДНВП “Цирконій” у м. Дніпродзержинську, Дніпропетровської області по вул. Аношкіна, 179, де 7 жовтня 2004 року був присутнім під час переговорів керівництва ДНВП “Цирконій” та представників Компанії NORTHWEST ZORCOCLADDING CO LTD KHP та ДК “Укрспецекспорт” щодо обговорення умов контракту на експорт гафнію.

В той же час, Крижановський В.В., переслідуючи корисливу зацікавленість, у відповідності до заздалегідь розробленого плану та розподілених ролей, будучи об’єднаними єдиним злочинним умислом, використовуючи своє службове становище, свої владні повноваження та посадову впливовість всупереч інтересам служби, з’ясував про укладання контракту № 23 CMAE/NWZ01CK/USE-16.2-1-K/KE-04 від 09.01.04 між Компанією NORTHWEST ZORCOCLADDING CO LTD KHP на поставку 10 тон гафнію за ціною 216 доларів США за кілограм з ДК “Укрспецекспорт”, і що представником цієї компанії є Кожевніков В.Б., а угода здійснюється через ДНВП “Цирконій” м. Дніпродзержинськ при посередництві ХК “Укрспецтехніка” м. Київ.

Продовжуючи реалізацію своїх та Рибак С.М. злочинних намірів, Крижановський В.В. у період вересня-листопада 2004 року, використовуючи своє службове становище помічника начальника Головного управління “К” СБ України отримав від співробітників СБУ ксерокопії документів по кримінальній справі стосовно Полежака О.П., а саме розписки про збереження металів на базі №6 СБУ, протоколу огляду металів від 21.07.92, листа судді Апеляційного суду м. Києва Глоса Л.Ф. до СБУ від 18.08.04 та інші документи, щодо речових доказів (предметів контрабанди)-! 1 металевих злитків гафнію кальцієтермічного марки ГФЕ-1 (ТУ95-2195-90).

У той же період часу, діючи спільно з Рибак С.М., у вересні-листопаді 2004 року, Крижановський В.В., під час організованої ним зустрічі в м. Києві надав вищезазначені документи для ознайомлення директору ДНВП “Цирконій” Ліндту К. А. у якого з’ясував порядок сертифікації та упаковки гафнію з метою організації та продажу металу на експорт через ТОВ “Свितязь і К” за ринковими цінами у межах 180-200 доларів США за кілограм.

Для заволодіння державним майном в особливо великих розмірах, зловживаючи своїм службовим становищем, Крижановський В.В., як організатор діючи спільно з Рибак С.М., усвідомлюючи суспільно небезпечний характер свого діяння, передбачаючи його суспільно небезпечні наслідки і бажаючи їх настання, з корисливих мотивів та з метою особистого збагачення у період вересня-листопада 2004 року про отриманні ним дані щодо вартості гафнію за ціною 216 доларів США за кілограм та можливості його реалізації через ХК “Укрспецтехніка” та ДК “Укрспецекспорт” керівництво СБУ України, ДПА у м. Києві та ДПІ у Голосіївському районі м. Києва до відома не поставив.

В той же час, з’ясувавши таким чином можливість отримання особистого незаконного прибутку Крижановський В.В. переслідуючи корисливу зацікавленість, у відповідності до заздалегідь розробленого плану та розподілених ролей, будучи об’єднаними єдиним злочинним умислом з Рибак С.М., використовуючи свої владні можливості та посадову впливовість, сприяв, шляхом умовляння керівництва СБУ, щоб 09.11.04 за рішення Київського

апеляційного суду від 27.10.93 про конфіскацію металів гафнію та цирконію, конфісковане майно - 11 злитків гафнію, вагою 826,39 кг і 6 злитків цирконію, вагою 1970 кг по акту прийому-передачі Службою безпеки України було передано для збереження та подальшої реалізації генеральному директору ТОВ "Свитязь і К" Рибаку С.М., з яким СБУ уклало відповідний договір.

В період часу з 5 по 9 листопада 2004 року, Рибак С.М., після отримання, згідно листа Служби безпеки України за №4/93 від 28.10.04, ТОВ "Свитязь і К" права на прийняття та зберігання з подальшою реалізацією металів гафнію і цирконію, реалізуючи вищеописаний спільний із Крижановським В.В. злочинний намір, з'ясувавши передбачений законодавством порядок оцінки конфіскованого майна для наступної його реалізації і повинен був отримати у будь-який спосіб документ від підприємства чи установи, що має відповідні дозволи на заняття оціночною діяльністю, де б містилися дані про максимально занижену вартість металів гафнію та цирконію.

Далі Рибак С.М., з метою уникнення належного експертного дослідження злитків гафнію та цирконію діючи з Крижановським В.В., діючи в їх спільних злочинних інтересах, з метою придання видимості своїм злочинним діям зовні законних, використовуючи своє службове становище всупереч інтересам служби, звернувся до приватного підприємства "Бюро судових експертиз", і в порушення вимог ст. 11 Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні", уклав з директором цього підприємства Вардзінською Т.А. договір № 01-045 від 05.11.04 про надання лише консультацій з приводу оцінки майна та відповідної довідки про максимально занижену вартість злитків гафнію і цирконію.

Продовжуючи дії, спрямовані на отримання документу з даними про низьку вартість зазначених металів гафнію та цирконію, Рибак С.М., діючи спільно з Крижановським В.В. та зловживаючи службовим становищем, усвідомлюючи, що експертні дослідження в законному порядку неможливо провести без надання злитків, достовірно знаючи експортні ціни та ціни ННВП «Цирконій», щодо вартості гафнію за ціною 216 доларів США за кілограм, умисно не надав спеціалістам вказаного Бюро злитки гафнію і цирконію, приховав від експерта те, що вказаний метал є конфіскованим майном, на підставі рішення суду та повідомив неправдиві дані, що метал зберігався в неналежних умовах і сертифікати якості чи будь-які інші документи на нього відсутні.

Такі умисні дії Рибак С.М. унеможливили проведення об'єктивного дослідження металу та надання відповідного висновку про його вартість із врахуванням вимог п.7 "Порядку обліку, зберігання, оцінки конфіскованого та іншого майна, що переходить у власність держави, і розпорядження ним", затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України №1340 від 25.08.98 згідно якого, у випадках, передбачених законодавством України і цим Порядком, оцінка провадиться спеціалістами- експертами"; та ст.7 Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні" від 12.07.01, згідно якого "...Проведення оцінки майна є обов'язковим у випадках відчуження державного майна способами, що не передбачають конкуренцію покупців у процесі продажу, або у разі продажу одному покупцю...".

В результаті цих умисних дій Рибак С.М., вартість отриманих ТОВ “Свитязь і К” саме металів гафнію та цирконію спеціалістами ПП “Бюро судових експертиз” визначена не була. На прохання Рибак С.М., та виходячи із повідомлених ним даних, 9 листопада 2004 року, службові особи ПП “Бюро судових експертиз” видали йому довідку, яка не містить дати і вихідного номера, про те, що згідно маркетингового дослідження ринку купівлі-продажу групи розсіяних металів, вартість металевих заготовок із вмістом гафнію може складати від 40 гривень за 1 кілограм, а металевих заготовок із вмістом цирконію - від 10 гривень за 1 кілограм.

Згідно ст. 2 Закону України “Про виконавче провадження” - примусове виконання рішень судів в Україні покладається на Державну виконавчу службу України, яка входить до системи органів Міністерства юстиції України. При цьому, ч.3 зазначеної статті встановлює, що органи, установи і організації та особи зазначені у ч.1 цієї статті, не є органами примусового виконання, крім органів та посадових осіб, які виконують рішення про притягнення до кримінальної та адміністративної відповідальності. Тому реалізація конфіскованих за рішенням суду речей та предметів повинна здійснюватися державними виконавцями згідно вимог Закону України “Про виконавче провадження”.

У подальшому Крижановський В.В. попросив керівництво Слідчого управління СБУ, щоб вони направили листа щодо реалізації металів до ДПІ в Голосіївському районі, оскільки ТОВ “Свитязь і К”, є надійним партнером у якого зазначені речові докази перебувають на зберіганні. 9 листопада 2004 року, виконуючи це прохання Крижановського В.В. перший заступник начальника Слідчого управління Служби безпеки України Герасименко М.М. підписав та направив листа за № 6/7153 до ДПІ в Голосіївському районі м. Києва з проханням провести, на виконання вироку Апеляційного суду м. Києва від 27.10.93, реалізацію товарно-матеріальних цінностей, котрі перебувають на відповідальному зберіганні у ТОВ “Свитязь і К”, розташованому в Голосіївському районі м. Києва. При цьому, серед направлених до зазначеної Інспекції документів, був відсутній оригінал виконавчого листа №2-73/93, котрий надійшов до СБ України від Апеляційного суду м. Києва, і, який, згідно ст. 18, 18-1 Закону України “Про виконавче провадження” є підставою для відкриття і здійснення виконавчого провадження.

Продовжуючи реалізацію свого злочинного плану, Рибак С.М., діючи спільно з Крижановським В.В., на початку листопада 2004 року звернувся з проханням до начальника відділу ДПІ в Голосіївському районі м. Києва Горпинича В.І. посприяти ТОВ “Свитязь і К” у здійсненні через зазначену податкову інспекцію реалізації конфіскованого за вироком суду майна (злитків гафнію та цирконію) та виконати це в стислі терміни, на що отримали від нього на це згоду.

Після надходження до ДПІ в Голосіївському районі м. Києва вищевказаного листа від СБ України № 6/7153 від 09.11.04, в порушення вимог ст. 13 Закону України “Про державну податкову службу в Україні”, яка зобов’язує співробітників податкової служби у своїй діяльності дотримуватись Конституції

і законів України, інших нормативних актів, прав та охоронюваних законом інтересів громадян, підприємств, установ, організацій, забезпечувати виконання покладених на органи державної податкової служби функцій та повною мірою використовувати надані їм права, заступник начальника ДПІ-начальник управління забезпечення податкових зобов'язань ДПІ в Голосіївському районі м. Києва Ільченко О.В., неналежно виконуючи свої службові обов'язки через несумлінне до них ставлення, порушуючи вимоги ст.ст.2, 9, 18, 18-1 Закону України "Про виконавче провадження", якими визначено, що виконання вироків в частині конфіскації майна здійснюється виключно державною виконавчою службою та на підставі виконавчого документу, а також, в порушення вимог п.6.24. Регламенту роботи ДПІ в Голосіївському районі м. Києва, затвердженого наказом начальника цієї інспекції №138 від 01.06.04, яким визначено, що на розгляд начальнику ДПІ в Голосіївському районі м. Києва подаються документи, котрі надійшли від державних органів вищого рівня, прийняв вищевказаний лист Слідчого управління Служби безпеки України № 6/7153 від 09.11.04 до розгляду і доручив організацію його виконання начальнику відділу по виявленню і розпорядженню безхазяйним майном, а також майном, що переходить у власність держави цієї ДПІ Горпиничу В.І., котрий усвідомлюючи незаконність виконання органами податкової служби дій по реалізації конфіскованого за рішенням суду майна, в тому числі без виконавчого документу, діючи в інтересах директора ТОВ "Свитязь і К" Рибак С.М. та Крижановського В.В., зловживаючи своїми службовими повноваженнями, в порушення вимог посадової інструкції Закону України "Про державну податкову службу в Україні" та інших нормативних актів доручив організувати реалізацію конфіскованого за рішенням суду майна співробітнику очолюваного ним відділу - головному державному податковому ревизору-інспектору Сікаленко І.П.

При цьому, з метою сприяння представникам ТОВ "Свитязь і К" здійснити незаконно через органи податкової служби реалізацію конфіскованого за рішенням суду майна, але усвідомлюючи неможливість таких дій згідно вимог діючого законодавства, Горпинич В.І., як начальник відділу ДПІ в Голосіївському районі м. Києва, розташований за адресою: м. Київ, вулиця Жиланська, 23, зловживаючи своїм службовим становищем, діючи в інтересах Рибак С.М. та Крижановського В.В., вирішив надати своїм діям вигляду правомірних, і при реалізації гафнію та цирконію керуватись вимогами "Порядку обліку, зберігання, оцінки конфіскованого та іншого майна, що переходить у власність держави, і розпорядження ним", затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України №1340 від 25.08.98, котрий, до набрання чинності 01.07.99 Законом України "Про виконавче провадження", регулював процедури обліку, зберігання, оцінки і реалізації майна, конфіскованого за рішенням суду.

Разом з тим, ці питання мали вирішуватися відповідно до Закону України "Про виконавче провадження" та постанови Кабінету Міністрів України № 985 від 11.07.02, якою затверджений Порядок розпорядження майном, конфіскованим за рішенням суду і переданим органам державної виконавчої служби, про що було достовірно відомо службовим особам ДПІ в Голосіївському районі м. Києва.

Продовжуючи свої злочинні дії, Рибак С.М., усвідомлюючи, що видана на його прохання ПП “Бюро судових експертиз” довідка не визначала дійсної вартості конфіскованого майна - 11 металевих злитків гафнію, вагою 826,39 кг, та 6 металевих злитків цирконію, вагою 1970 кг., що передавався для реалізації підприємству ТОВ “Свитязь і К” і взагалі стосувалася не цих металів за властивостями, з метою реалізації його та Крижановського В.В. злочинного умислу, спрямованого на одержання дозволу на реалізацію даних цирконію та гафнію по ціні, яка не відповідає їх вартості, з метою заволодіння грошовою сумою в особливо великих розмірах, отриманої від відчуження конфіскованого майна, як різницю у вартості між заниженими і ринковими цінами, зловживаючи своїм службовим становищем надав вказану довідку начальнику відділу ДПІ у Голосіївському районі м. Києва Горпиничу В.І.

При цьому Рибак С.М., діючи умисно, спільно з Крижановським В.В., надаючи в зазначену довідку, що завідомо для нього не була документом, яким встановлюється ціна вказаних металів, запропонував начальнику відділу ДПІ у Голосіївському районі м. Києва Горпиничу В.І. провести оцінку металів гафнію і цирконію, виходячи із тих цін на металеві заготовки із вмістом цих металів, які були зазначені у довідці ПП “Бюро судових експертиз” не ставлячи до відому, про свої наміри заволодіння грошовою сумою в особливо великих розмірах, отриманої від відчуження конфіскованого майна, як різницю у вартості між заниженими і ринковими цінами шляхом зловживання своїм службовим становищем і, як наслідок, спричинення тяжких наслідків охоронюваним законом державним інтересам.

Горпинич В.І., не знаючи про вищезазначені злочинні наміри Рибак С.М. та Крижановського В.В., зловживаючи своїм службовим становищем, в порушення вимог посадової інструкції, Закону України “Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні” від 12.07.01, котрими вимагається проведення оцінки майна при здійсненні процедури його реалізації і оформлення результатів такої оцінки звітом, прийняв цю довідку без супровідного листа від ТОВ “Свитязь і К” і відповідної реєстрації в ДПІ у Голосіївському районі м. Києва.

Продовжуючи зловживати своїм службовим становищем та діючи в інтересах ТОВ “Свитязь і К”, а також бажаючи в такий спосіб покращити показники очолюваного ним відділу в частині наповнення бюджету і цими діями в той-же час створюючи умови Рибак С.М. та Крижановському В.В. для заволодіння державним майном в особливо великих розмірах, Горпинич В.І., хибно розцінюючи інтереси служби передав її для використання державному податковому ревізору-інспектору Сікаленко І.П.

Крім того, за невстановлених слідством обставин, Горпинич В.І., діючи всупереч інтересам служби в інтересах Рибак С.М. та Крижановського В.В. приєднав до матеріалів, котрі стосувалися реалізації конфіскованих металів гафнію та цирконію, незавірену копію експертного висновку ПМП “Актив” № 46 від 09.07.92 із матеріалів кримінальної справи за обвинуваченням Полежако О.П., до якої, до того ж, невідомими особами були внесені зміни без вказання вартості металів.



Разом з тим, такі наміри та дії Горпинича В.І. свідчили про його хибне уявлення про інтереси служби, так як суперечили завданням державної податкової служби, які, згідно ст. 2 Закону України “Про державну податкову службу в Україні”, полягають у контролі за правильністю обчислення, повнотою та своєчасністю сплати до бюджету як податків і зборів, так і неподаткових платежів.

Виконуючи вказівки свого безпосереднього керівника та враховуючи вищезазначені вимоги Закону України “Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні”, головний податковий інспектор Сікаленко І.Р. повідомила Горпиничу В.І. про неможливість прийняття до уваги довідки ПП “Бюро судових експертиз” щодо маркетингового дослідження ринку купівлі-продажу металевих заготовок із вмістом гафнію та цирконію, оскільки вона не відповідає вимогам законодавства по своїй формі і суті. Однак, Горпинич В.І., 10.11.04, перебуваючи в приміщенні ДПП, за адресою: м. Київ, вулиця Жилянська, 23, зловживаючи своїм службовим становищем, діючи умисно в інтересах Рибак С.М. та Крижановського В.В., всупереч інтересам служби, в порушення вимог Закону України “Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні” від 12.07.01 та “Порядку обліку, зберігання, оцінки конфіскованого та іншого майна, що переходить у власність держави, і розпорядження ним”, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України №1340 від 25.08.98 та своєї посадової інструкції, без проведення належної, передбаченої законодавством процедури оцінки майна, що конфіскується, а також дослідження економічної вигоди реалізації такого майна на аукціонах та торгах, віддав злочинну вказівку Сікаленко І.П. скласти документи про оцінку майна - конфіскованих гафнію та цирконію з використанням наданої Рибак С.М. довідки ПП “Бюро судових експертиз”.

При цьому, Горпинич В.І. і Сікаленко І.П. чітко усвідомлювали, що зазначена довідка ПП “Бюро судових експертиз” не тільки не відповідає вимогам законодавства стосовно форми та суті, а взагалі не стосується наявних та фактично переданих злитків гафнію та цирконію та лише дає інформацію про мінімальну вартість металевих заготовок із вмістом гафнію та металевих заготовок з вмістом цирконію.

Сікаленко І.П., усвідомлюючи злочинний характер вказівки Горпинича В.І., порушуючи вимоги посадової інструкції, згідно якої вона повинна не допускати у своїй діяльності дій та вчинків, які можуть зашкодити інтересам держави, діючи умисно, всупереч інтересам служби та в угоду останньому, як своєму безпосередньому керівникові, бажаючи підтримувати з ним, як керівником, хороші стосунки, погодилася виконати цю вказівку та, перебуваючи у своєму службовому кабінеті, за адресою: м. Київ, вулиця Жилянська, 23, зловживаючи своїм службовим становищем умисно внесла у акт приймання-передачі № 31/22 від 10.11.04 завідомо неправдиві дані, що ціна одного кілограму високочистого гафнію становить 40 гривень, а одного кілограму високочистого цирконію - 10 гривень, незаконно використовуючи дані не передбаченої діючим законодавством довідки ПП “Бюро судових експертиз”, яка стосується заготовок із вмістом гафнію та цирконію, однак, при цьому, описуючи

властивості цих металів, Сікаленко І.П. послалась у акті на дані експертного висновку ПМПІ “Актив” № 46 від 09.07.92, котрим оцінювалися високочисті метали гафнію та цирконію.

При цьому співробітники ДПІ в Голосіївському районі м. Києва Горпинич В.І. та Сікаленко І.П. при здійсненні процедури реалізації металів гафнію та цирконію, діючи в інтересах ТОВ “Свитязь і К”, порушили вимоги “Порядку обліку, зберігання, оцінки конфіскованого та іншого майна, що переходить у власність держави, і розпорядження ним”, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України №1340 від 25.08.98, яким вони, з метою приховання своїх злочинних дій, вирішили керуватись, а також допустили порушення інших нормативних актів, котрі регулюють дану сферу правовідносин.

Так, в порушення вимог п. 2 Порядку..., затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України №1340 від 25.08.98, який передбачає, що “облік, попередня оцінка, а також відповідальність за зберігання майна, що конфісковане на підставі рішення суду, покладаються на органи, що здійснили його вилучення або зберігають його, 10 листопада 2004 року Сікаленко І.П. був складений акт приймання-передачі від ДПІ Голосіївського району м. Києва, яка не вилучала і не зберігала майно, на відповідальне зберігання ТОВ “Свитязь і К” 17 злитків цирконію загальною вагою 1970 кг та гафнію загальною вагою 826,39 кг, який підписали Сікаленко І.П., Рибак С.М. та заступник начальника криміналістичного слідчого відділу СБ України Коваленко В.Л.

Продовжуючи свої злочинні дії, діючи в угоду своєму керівникові, Сікаленко І.Р., порушуючи свої посадові обов'язки, на виконання вимог “Порядку обліку, зберігання, оцінки конфіскованого та іншого майна, що переходить у власність держави, і розпорядження ним”, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України № 1340 від 25.08.98 про необхідність проведення комісією попередньої оцінки вартості конфіскованого майна, а фактично без проведення засідання комісії, підготувала проект акту № 31/22 опису та попередньої оцінки майна прийнятого на облік від 10.11.04, згідно якого комісія в складі Горпинича В.І, Сікаленко І.П., представника слідчого управління СБ України Коваленка В.Л. та директора ТОВ “Свитязь і К” Рибак С.М. попередньо оцінила 1 кілограм гафнію в 40 грн., а 1 кілограм цирконію в 10 гривен. При цьому, Сікаленко І.Р., перебуваючи у своєму службовому кабінеті, за вищевказаною адресою, внесла у зазначений акт № 31/22 опису та попередньої оцінки майна від 10.11.04 завідомо для неї Горпинича В.І. та Рибак С.М. неправдиві дані про вищевказану вартість металів гафнію та цирконію, незаконно використовуючи не передбачену діючим законодавством довідку ГПІ “Бюро судових експертиз”, яка містила інформацію стосовно заготовок із вмістом гафнію та цирконію, однак посилаючись у вказаному акті на висновки експертного висновку ПМПІ “Актив” № 46 від 09.07.92, котрим оцінювалися високо чисті метали гафнію та цирконію. Даний акт, в цей же день 10.11.04 Сікаленко І.П. на своєму робочому місці підписала особисто та надала його своєму безпосередньому керівнику Горпиничу В.І., котрий, усвідомлюючи внесення до зазначеного акту недостовірних даних про вартість металів гафнію і

цирконію, зловживаючи своїм службовим становищем, того ж дня, на своєму робочому місці, підписав такий акт та організував його підписання іншими членами комісії. Далі, Горпинич В.І. в цей же день, 10.11.04, передав даний акт заступнику начальника ДПІ в Голосіївському районі м. Києва Ільченку О.В. для затвердження.

Останній, неналежним чином виконуючи свої службові обов'язки через несумлінне до них ставлення, маючи можливість ознайомитися із документацією стосовно оцінки металів гафнію та цирконію, зазначеному у акті № 31/22 опису та попередньої оцінки майна від 10.11.04 та виявити грубі порушення діючого законодавства, умисно допущені Горпиничем В.І. та Сікаленко І.П., цього не зробив, а довірившись запевненням останніх у правомірності проведення процедури оцінки майна, в цей же день, підписав зазначений акт у своєму службовому кабінеті за вищевказаною адресою і затвердив гербовою печаткою ДПІ у Голосіївському районі м. Києва, надавши цьому документу статусу офіційного.

Крім того, в порушення вимог ст. 13 Закону України "Про державну податкову службу в Україні", службових інструкцій, котрими він зобов'язаний контролювати роботу відділу по виявленню і розпорядженню безхазяйним майном, а також майном, що переходить у власність держави цієї інспекції, заступник начальника ДПІ в Голосіївському районі м. Києва Ільченко О.В., продовжуючи неналежно виконувати свої службові обов'язки через несумлінне до них ставлення, не проконтролював дії своїх підлеглих безпосередньо по оцінці та передачі на реалізацію конфіскованих за рішенням суду металів гафнію та цирконію, хоча міг і повинен це був зробити, що сприяло вчиненню Горпиничем В.І. і Сікаленко І.П. службових зловживань в інтересах Рибак С.М. та Крижановського В.В.

Так, Горпинич В.І., 11.11.04, в порушення своїх посадових обов'язків, зловживаючи своїм службовим становищем, діючи всупереч інтересам служби, дав вказівку Сікаленко І.П. скласти остаточний документ про оцінку майна-акт опису, оцінки та передачі майна, у якому з урахуванням не передбаченої діючим законодавством довідки ІПІ "Бюро судових експертиз", встановити наступну вартість конфіскованого майна: гафнію-40 грн. за 1 кг; цирконію-10 грн. за 1 кг. При цьому, Горпиничу В.І. було достовірно відомо, що оцінка злитків металів гафнію та цирконію не проводилася, а надана довідка свідчила лише про мінімальну вартість металевих заготовок із вмістом гафнію та металевих заготовок з вмістом цирконію, а не вартість саме цих металів.

Також, в порушення вимог ст. 13 Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та оціночну діяльність в Україні", яка встановлює обов'язковість проведення рецензування звіту або акту про оцінку майна (критичний розгляд та надання висновків стосовно повноти, правильності виконання та відповідності застосованих процедур оцінки майна) у випадках її погодження, затвердження чи прийняття органом державної влади, Горпинич В.І. та Сікаленко І.П., зловживаючи своїм службовим становищем, умисно не організували проведення такого рецензування оцінки майна, усвідомлюючи, що у разі його проведення

будуть виявлені вже вчинені ними незаконні дії по реалізації конфіскованого майна.

Далі Сікаленко І.П., на виконання завідомо злочинного наказу Горпинича В.І. та в угоду йому, 11.11.04 зловживаючи своїм службовим становищем, без проведення засідання комісії, підготувала проект акту № 12 опису, оцінки та передачі майна, згідно якого комісія у складі представників ДПІ Голосіївського району м. Києва Горпинича І.І., та Сікаленко І.П., начальника РФВ у Голосіївському районі м. Києва Боярчук Л.А., співробітника ДПА у м. Києві Рогози Г.М. і генерального директора ТОВ “Свитязь і К” Рибак С.М., начебто, описала та оцінила гафній (сріблясто білий метал у зливках, пластичний) в 40 грн. за 1 кг, на загальну суму 33055,60 грн., виходячи з ваги 826,39 кг, а цирконій (сріблясто білий метал у зливках) - в 10 грн. за 1 кг на загальна суму 19700 грн., виходячи з ваги 1970 кг. Загальна вартість усього металу склала 52755,60 грн.

При складанні даного акту Сікаленко І.П., виконуючи завідомо злочинний наказ Горпинича І.І., усвідомлюючи неправомірність своїх дій, в порушення вимог Закону України “Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні” від 12.07.01, який зобов’язує проведення належної експертизи вартості майна, складення встановленої форми звіту та проведення рецензування цієї оцінки майна, перебуваючи у своєму службовому кабінеті за адресою: м. Київ, вулиця Жилинська, 23, внесла до цього акту завідомо неправдиві дані про вартість гафнію та цирконію на підставі не передбаченої діючим законодавством довідки ДПІ “Бюро судових експертиз” від 09.11.04 про мінімальну вартість металевих заготовок із вмістом гафнію та металевих заготовок з вмістом цирконію.

Вищевказаний акт, цього ж дня, 11.11.04 Сікаленко І.П. підписала особисто та надала Горпиничу В.І. Останній, усвідомлюючи неправомірність своїх дій, умисно порушуючи вимоги Закону України “Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні” від 12.07.01, який зобов’язує проведення належної експертизи вартості майна та складення встановленої форми звіту, перебуваючи у своєму службовому кабінеті, підписав цей акт, та особисто організував підписання цього акту іншими членами комісії - начальником РФВ у Голосіївському районі м. Києва Боярчук Л.А. та співробітником ДПА у м. Києві Рогозою Г.М., ввівши їх в оману, запевнивши в дотриманні встановленої законом процедури визначення недостовірної ціни конфіскованих металів гафнію та цирконію. Далі, Горпинич В.І. надав цей акт для підпису директору ТОВ “Свитязь і К” Рибак С.М., котрий, усвідомлюючи неправдивість даних у цьому акті опису, оцінки та передачі майна стосовно вартості металів гафнію та цирконію, діючи спільно з Крижановським В.В., зловживаючи своїм службовим становищем, 11.11.04 у приміщенні ДПІ у Голосіївському районі м. Києва за адресою: м. Київ, вул. Жилинська, 23, підписав його як член комісії, чим вніс завідомо неправдиві дані в цей офіційний документ.

Після цього, Горпинич В.І. передав зазначений акт заступнику начальника ДПІ в Голосіївському районі м. Києва Ільченку О.В., запевнивши останнього у правомірності проведеної оцінки вартості металів гафнію та цирконію. Ільченко

О.В., неналежно виконуючи свої службові обов'язки через несумлінне до них ставлення не перевірів належним чином достовірність внесених до акту опису та оцінки даних про вартість металів, також в цей же день підписав його у своєму службовому кабінеті за вищевказаною адресою і затвердив гербовою печаткою ДПІ у Голосіївському районі м. Києва, надавши цьому документу статусу офіційного.

Надалі, Сікаленко І.П. 15.11.04 зареєструвала вказаний Акт у книзі реєстрації і обліку актів опису та оцінки майна, поставила на ньому дату 15.11.04.

Крижановський В.В. в порушення вимог функціональних обов'язків помічника начальника Головного управління "К" СБ України, зловживаючи своїм службовим становищем всупереч інтересам служби, діючи спільно з Рибак С.М., 15.11.04, виступаючи як представник ТОВ "Свитязь і К", і отримав від Сікаленко І.П. акт № 12 опису, оцінки та передачі майна, для наступної реалізації металів гафнію та цирконію за визначеною у акті ціною, про що особисто розписався.

Згідно акту опису, оцінки та передачі майна №12 від 15.11.2004 вартість 826,39 кг гафнію складала 33055,60 грн., 1970 кг цирконію складала 19700 грн., а загальна вартість усього металу складала 52755,60 грн., з якої сума - 42732,04 грн. підлягала перерахуванню до державного бюджету, а 10023,56 грн. (19% від суми) - складала комісійна винагорода ТОВ "Свитязь і К" за договором.

Отримавши в ДПІ в Голосіївському районі м. Києва акту опису, оцінки та передачі майна №12 від 15.11.04 Крижановський В.В. для реалізації спільного плану особистого збагачення передав його Рибак С.М. для вчинення послідовних оборотів.

Крім того виготовивши копії акту опису, оцінки та передачі майна №12 від 15.11.04 Рибак С.М. завірив відтиском печатки ТОВ "Свитязь і К", а Крижановський В.В. діючи спільно з ним, перебуваючому на посаді помічника начальника Головного управління "К" СБ України, діючи умисно, всупереч інтересам служби, зловживаючи своїм службовим становищем завірив вищевказаний Акт особистим записом "копія вірна" і надав до СБУ для звіту, а також зберігав аналогічну завірену копію Акту за місцем свого проживання за адресою м. Київ, вул. Ніколаєва 15 кв.82.

За вказівкою Рибак С.М., який діяв спільно з Крижановським В.В., ТОВ "Свитязь і К", ще до фактичної реалізації гафнію і цирконію, 18.11.04, платіжним дорученням №197 від 18.11.04 перерахувало на рахунок відділу Держказначейства у Голосіївському районі м. Києва кошти в сумі 42732,04 грн., вказавши, що це кошти отримані від реалізації металів згідно Акту № 12 опису, оцінки та передачі майна від 15.11.04.

В подальшому, діючи відповідно до розробленого плану, побоюючись бути викритими у злочинній діяльності правоохоронними органами, з метою реалізації конфіскованого майна за ринковими цінами, в листопаді 2004 року, Рибак С.М. і Крижановський В.В., в якості посередника по продажу металів залучили ТОВ "Фрам-Інвест", яке було зареєстровано 04.11.04 Києво-Святошинською районною державною адміністрацією Київської області.

Співзасновниками ТОВ “Фрам-Інвест” були громадянин Кириленко О.С. і ТОВ “Медичний науково-інформаційний центр-Апаратна Діагностика і Терапія”, в свою чергу засновниками якого були дружина Рибак С.М.-Рибак С.В. та дружина Крижановського В.В. - Крижановська В.Г.

Директором цього підприємства являвся Колесніченко О.Ю., якого на вказану посаду було призначено за вказівкою Рибак С.М. та Крижановського В.В. При узгодженні кандидатури на посаду директора ТОВ “Фрам-Інвест”, Крижановський В.В., запевнив Колесніченка О.Ю. та Кириленка О.С., що обладнання з цирконієм і гафнієм він супроводжує як співробітник Служби Безпеки України.

Колесніченко О.Ю. і Кириленко О.С., не усвідомлюючи злочинних намірів Рибак С.М. та Крижановського В.В. по реалізації конфіскованого майна, за вказівкою останніх, погодилися виконати угоду щодо купівлі-продажу вищевказаного металу. Після чого, 01.12.04 між ТОВ “Свितязь і К” і ТОВ “Фрам-Інвест” було укладено договір №011204/19 купівлі-продажу злитків гафнію і цирконію, на загальну суму 54760,31 грн., включаючи комісійну винагороду ТОВ “Свितязь і К” в сумі 10023,56 грн. 20.12.04, після проведення попередньої оплати в сумі 54760,31 грн., відповідно до видаткової накладної №РН-40/12, ТОВ “Свितязь і К” по акту прийому-передачі передало металеві злитки підприємству ТОВ “Фрам-Інвест”.

Продовжуючи свої, попередньо узгоджені злочинні дії, Рибак С.М. і Крижановський В.В. повідомили засновнику ТОВ “Фрам-Інвест” Кириленку О.С., який не знав про злочинні наміри останніх щодо отримання ними конфіскованого майна за завідомо заниженими цінами, з подальшою реалізацією його за ринковим цінами, що є можливість продати гафній і цирконій за значно більші кошти.

В послідовному Рибак С.М. і Крижановський В.В. дали вказівку Колесніченку О.Ю. по укладенню договору з ТОВ “Будпром”, а Кириленку О.С. необхідність такої обладнання пояснили як можливість отримати від такого продажу прибуток та обернути його у готівку. Частина грошей від такої обладнання Рибак С.М. та Крижановський В.В. обіцяли передати Кириленку О.С.

Розуміючи, що отриманий за заниженими цінами гафній необхідно було реалізувати за ринковими цінами в рамках зовнішньоекономічного контракту, Рибак С.М. та Крижановський В.В., будучи достовірно обізнаними про укладання контракту № 23 СМАЕ/NWZ01CK/USE-16.2-1-K/KE-04 від 09.01.04 між Компанією NORTHWEST ZORCOCLADDING CO LTD КНР на поставку 10 тон гафнію за ціною 216 доларів США за кілограм з ДК “Укрспецекспорт” організували продаж гафнію через ТОВ “Будпром” за ринковими цінами при посередництві ХК “Укрспецтехніка”.

Так, ТОВ “Фрам-Інвест” в особі директора Колесніченка О.Ю., за вказівкою Рибак С.М., відповідно до накладної №РН-0000001 від 18.01.05, оформило передачу 826,39 кг гафнію і 1970 кг цирконію, на загальну суму 66472,06 грн., підприємству ТОВ “Будпром”, зареєстрованому на підставних осіб, і яке не здійснювало фінансово-господарську діяльність, про що Рибак С.М. було достовірно відомо.

Після оформлення документів на продаж металу ТОВ “Будпром”, Крижановський В.В. і Рибак С.М. в січні 2005 року організували завантаження та вивезення 11-ти металевих злитків гафнію з виробничого приміщення ТОВ “БК “Фрам” (директор Кириленко О.С.), розташованому по вулиці Народного Ополчення, № 26а в м. Києві і у подальшому організували доставку директором ТОВ “Фрам-Інвест” Колесніченком О.Ю. на, ДНВП “Цирконій” у м. Дніпродзержинську, де була проведена сертифікація та упаковка злитків гафнію.

А саме, 25.01.05, на підставі договору купівлі-продажу №24/01, ТОВ “Будпром” реалізувало гафній по ціні 900 грн. за 1 кг - ВАТ ХК “Укрспецтехніка”, яке сплатило платіжним дорученням №236 від 18.03.2005 на розрахунковий рахунок ТОВ “Будпром” кошти у сумі 725 715 грн. (що за офіційним курсом Національного банку України складало 137186,20 доларів США).

Зазначені кошти були обернені у готівку і переведені у долари США, які в березні 2005 року Кириленко О.С. біля АКБ “Східно-Європейський банк”, по бульвару Дружби Народів, №17/5 в м. Києві, передав Рибак С.М. в його автомобілі. Таким чином, отримавши кошти, Крижановський В.В. і Рибак С.М. досягли своєї корисливої мети.

Відповідно до висновку судово-товарознавчої експертизи №11224 від 17.12.07 мінімальна ціна пропозиції гафнію металевого марки високої чистоти (ГФЕ-1), який відповідає вимогам ТУ У 14312708.183-95 (замість ТУ95-2195-90) в листопаді 2004 року на ринку України складала 914,51 грн. за 1 кг (з урахуванням податку на додану вартість), а мінімальна ціна пропозиції цирконію металевого марки високої чистоти (КТЦ-100), який відповідає вимогам ТУ95-2185-90) в листопаді 2004 року на ринку України складала 159,30 грн. за 1 кг (з урахуванням податку на додану вартість).

Таким чином встановлено, що в листопаді 2004 року, ринкова вартість переданих для зберігання та реалізації генеральному директору ТОВ «Свитязь і К» Рибак С.М. металів, враховуючи їх мінімальну ціну на ринку України, становила: 11-ти злитків гафнію металевого, вагою 826,39 кг, марки ГФЕ-1 ТУ95-2195-90, які цілком зберегли свої якісні характеристики та хімічний склад відповідно до технічних умов (ТУ), - 755 741,92 грн. (826,39 кг x 914,51 грн./кг), 6-ти злитків цирконію металевого, вагою 1970 кг, марки КТЦ-100 ТУ95-2185-90, які також цілком зберегли свої якісні характеристики та хімічний склад відповідно до ТУ, - 313 821 грн. (1970 кг x 159,30 грн./кг), а загальна їх ринкова вартість становила - 1 069 562,92 грн.

В результаті спільних злочинних дій Крижановського В.В., як організатора та пособника при заволодінні чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, Рибак С.М., як виконавця при заволодінні чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, Горпинича В.І., Сікаленко І.П. при зловживанні своїм службовим становищем та службової недбалості Ільченка О.В., в порушення вимог ст.ст.2, 9 Закону України “Про виконавче провадження”, вимог п.п.2, 7, 8, “Порядку обліку, зберігання, оцінки конфіскованого та іншого майна, що переходить у власність



держави і розпорядження ним”, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України №1340 від 25.08.1998 та інших нормативних актів, щодо забезпечення проведення належної оцінки конфіскованого майна переданого для реалізації, вартість 826,39 кг гафнію і 1970 кг цирконію у листопаді 2004 року була визначена на підставі довідки, умисно наданої генеральним директором ТОВ “Свитязь і К” Рибак С.М. до ДП у Голосіївському районі м. Києва, дані якої щодо вартості вказаних металів не відповідали реальним ринковим на той період цінам гафнію металевого марки ГФЕ-1 ТУ У 14312708.183-95 (замість ТУ 95-2195-90) і цирконію металевого марки КТЦ-100 ТУ 95-2185-90, що призвело до значного заниження вартості зазначеного майна, із 1069562,92 грн. до 52755,60 грн., тобто (1069562,92 - 52755,60) на суму 1016807,32 грн.

**Таким чином, Крижановський Валентин Вікторович, підозрюється в організації та пособництві у заволодінні чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем за попередньою змовою групою осіб, в особливо великих розмірах, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3, ч. 5 ст.27, ч. 5 ст.191 КК України.**

Крім того, у березні 2004 року Крижановському В.В. стало достовірно відомо, що керівництвом СБУ у березні 2004 року порушено клопотання перед Міністерством оборони України на відкомандирування його, як перебуваючого там на службі, в розпорядження Служби Безпеки України.

Усвідомлюючи, що за вказаним клопотанням та відповідно до наказу СБУ його буде призначено на посаду помічника начальника Головного управління по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю, Крижановський В.В., будучи обізнаним про прибутковість бізнесу, пов'язаного з відчуженням конфіскованого майна, вирішив використати у майбутньому свої владні можливості та посадову впливовість і діяти всупереч інтересам служби для особистого збагачення шляхом зловживання своїм службовим становищем.

Реалізуючи свої злочинні наміри, Крижановський В.В., у той же період в м. Києві, вступив у попередню злочинну змову з жителем м. Києва Рибак С.М., з яким у період 2001-2004 року склалися тісні дружні та стійкі ділові стосунки на ґрунті спільної підприємницької діяльності, отримання та розподілу прибутків, щодо вчинення у групі з ним, з корисливих мотивів дій, спрямованих на отримання конфіскованого та іншого майна, що переходить у власність держави (далі конфісковане майно), шляхом оцінки його за завідомо заниженими цінами, з подальшою реалізацією цього майна за ринковими цінами. Остаточною метою злочину було набуття значних кримінальних прибутків за рахунок привласнення грошової суми в особливо великих розмірах, отриманої від відчуження конфіскованого майна, як різницю у вартості між заниженими і ринковими цінами і, як наслідок, спричинення тяжких наслідків охоронюваним законом державним інтересам.

При цьому, Рибак С.М. як службова особа, а саме керівник заснованого ним ПП “Свитязь і К”, за спільно розробленим з Крижановським В.В. планом, повинен був перереєструвати засноване ним приватне підприємство “Свитязь і

К” в товариство з обмеженою відповідальністю “Свитязь і К”, засновником якого за сприяння останнього мала виступити благодійна організація “Фонд підтримки національної безпеки України”.

Крижановський В.В. зобов’язався після його призначення на посаду помічника начальника Головного управління “К” СБ України використати своє службове становище співробітника правоохоронного органу всупереч інтересам служби, а також свої зв’язки, вплив на прийняття рішень іншими службовими особами щодо передачі конфіскованого майна саме комерційній структурі заснованій та очолюваній Рибак С.М., яка мала отримати право здійснювати торгівлю арештованим та конфіскованим майном.

Реалізуючи єдиний злочинний умисел, діючи згідно заздалегідь розробленого плану Рибак С.М. мав отримати дозвіл на право розпоряджатися конфіскованим та іншим майном, що переходить у власність держави. Для цього, у змові та за сприяння Крижановського В.В., діючи умисно Рибак С.М. повинен був забезпечити внесення очолюваного ним ТОВ “Свитязь і К” до Єдиного реєстру торговельних підприємств, яким протягом 2004 року доручатиметься реалізація належного державі майна.

Крижановський В.В. будучи службовою особою, зловживаючи владою та службовим становищем, використовуючи свої службові повноваження всупереч інтересам служби, мав отримувати інформацію про наявність майна в СБУ, що підлягало конфіскації у доход держави та джерела його збуту, а також сприяти у наданні ТОВ “Свитязь і К” можливості отримання та розпорядження конфіскованим майном.

Після чого, діючи умисно, у змові спільно з Крижановським В.В., Рибак С.М. зобов’язався провести оцінку конфіскованого майна по ціні, яка не відповідає його вартості, надавши до органів ДПА України не передбачену діючим законодавством довідку. Використовуючи зазначену довідку, та не ставлячи до відома службових осіб органів ДПА України про свої наміри заволодіння спільно з Крижановським В.В. грошовою сумою в особливо великих розмірах, як різницю у вартості між заниженими і ринковими цінами, Рибак С.М. зобов’язався також отримати від них дозвіл та документи необхідні для його реалізації без проведення належної, передбаченої законодавством процедури оцінки майна, що конфіскується, а також дослідження економічної вигоди реалізації такого майна на аукціонах та торгах.

В подальшому Крижановський В.В. та Рибак С.М., діючи спільно, шляхом здійснення операцій по реалізації даного конфіскованого майна через інші комерційні структури, прикриваючи таку діяльність службовим становищем Крижановського В.В., як співробітника Служби безпеки України і використовуючи його вплив на керівників інших комерційних структур, мали реалізувати це конфісковане майно за ринковими цінами.

Для заволодіння державними грошовими коштами шляхом зловживання службовим становищем Крижановський В.В. та Рибак С.М. попередньо домовились обернути їх у готівку через комерційні структури, зареєстровані на підставних осіб, сплатити на користь держави суму коштів, визначену для його реалізації на виконання вироку суду, по завідомо заниженій ціні, шляхом надання

недостовірної інформацію про його вартість, а різницю коштів в особливо великих розмірах присвоїти і тим самим збагатившись, заподіявши шкоду державним інтересам.

Діючи спільно з Рибак С.М. згідно розробленого плану, виключно з корисливих мотивів, Крижановський В.В. у квітні 2004 року у м. Києві використовуючи свій авторитет та зв'язки в різних державних установах і громадських організаціях, шляхом переконання та пропозицій сприяв через Президента благодійної організації "Фонд підтримки національної Безпеки України"(надалі Фонду) Скибинецького О.М., якому не було відомо про його, Крижановського В.В., злочинні наміри, про створення та вступ "Фонду" до складу співзасновників ТОВ "Свитязь і К".

Вказане рішення, за особистим сприянням Крижановського В.В., було оформлено Протоколом № 13 від 20.04.04, а Протоколом № 1 Загальних зборів ТОВ "Свитязь і К" та благодійної організації "Фонд підтримки національної Безпеки України" від 24.04.04 постановлено створити ТОВ "Свитязь і К", як правонаступника ПП "Свитязь і К", шляхом його реорганізації, та призначено Генеральним директором Рибак С.М.

Продовжуючи реалізовувати спільні з Крижановським В.В. зазначені злочинні наміри, у травні 2004 року Рибак С.М. звернувся в Шевченківську районну в м. Києві державну адміністрацію із заявою про перереєстрацію приватного підприємства "Свитязь і К", за наслідками розгляду якої 11.05.04 рішенням Шевченківської РДА в м. Києві (№10131 від 11.05.04) ПП "Свитязь і К" було перереєстровано в ТОВ "Свитязь і К". Відповідно до Статуту Товариства останнє могло здійснювати торгівлю арештованим та конфіскованим майном.

Крижановський В.В., будучи з 26.04.04 зарахованим в розпорядження начальника Головного управління "К" Служби безпеки України, а з 26 червня по 28 жовтня 2004 року призначеним на посаду помічника начальника Головного управління "К" СБ України, в порушення вимог своїх функціональних обов'язків, які зобов'язували його приймати рішення та діяти лише в інтересах служби, а також в порушення вимог, передбачених ст. 2 Закону України "Про Службу безпеки України", відповідно до яких співробітник правоохоронного органу повинен непорушно додержуватися Конституції України та законів України, берегти державне майно, виконувати службові обов'язки щодо попередження, виявлення, припинення та розкриття злочинів проти миру і безпеки людства, тероризму, корупції та організованої злочинної діяльності у сфері управління і економіки та інших протиправних дій, які безпосередньо створюють загрозу життєво важливим інтересам України, використав свої службові можливості для заволодіння грошовою сумою в особливо великих розмірах, отриманої від відчуження конфіскованого майна, як різницю у вартості між заниженими і ринковими цінами шляхом зловживання своїм службовим становищем і отримав інформацію про наявність у складах слідчого управління СБ України нереалізованого конфіскованого майна, у тому числі і саме злитків рідкоземельних металів-гафнію та цирконію, про що повідомив Рибак С.М.

При цьому, діючи за спільно розробленим з Рибак С.М. злочинним планом, Крижановський В.В., використовуючи своє службове становище з

корисливих мотивів, в квітні-травні 2004 року в м. Києві достовірно встановив, що в приміщенні складу №6 Центральної бази постачання Служби безпеки України, розташованій по вулиці Фастівській, будинок 8-6 в м. Києві, зберігались речові докази (предмет контрабанди) - 11 металевих злитків гафнію кальцієтермічного марки ГФЕ-1 (ТУ95-2195-90) фактичною вагою - 826,39 кг, та 6 металевих злитків цирконію кальцієтермічного марки КТЦ-100 (ТУ95-2185-90) фактичною вагою - 1970 кг. Відповідно до вироку Київського міського суду (на цей час - Апеляційний суд м. Києва) від 27.10.1993 стосовно громадянина Полежака О.П. зазначені речові докази були конфісковані у доход держави, а останнього визнано винним у вчиненні злочинів, передбачених ст.ст.70, 17 ч.2, 70 КК України (в редакції 1960 року), та призначено покарання у вигляді 3 років позбавлення волі.

Згідно з висновком експертизи №В-1666 від 28.10.1992, станом на червень 1992 року роздрібна вартість 826,39 кг гафнію складала 28 161 330,02 крб., 1970 кг цирконію - 4 400 113,2 крб., а всього 32 561 443,22 крб., що за середнім офіційним курсом Національного банку України за 1992 рік складало 156 545,40 доларів США. 17.01.94 Київський міський суд направив для виконання до Державної податкової інспекції Залізничного р-ну м. Києва виконавчий лист № 2-73/93 про конфіскацію в доход держави, вилученого по справі за обвинуваченням Полежака О.П. 1887 кг цирконію та 794 кг гафнію, але з об'єктивних причин зазначені метали в період часу з 1994 по 2004 роки реалізовані не були.

Реалізуючи спільний з Рибак С.М. злочинний план направлений на заволодіння державним майном шляхом зловживання своїм службовим становищем, Крижановський В.В., в квітні-травні 2004 року у м. Києві, отримав також достовірну інформацію, що після проведення інвентаризації складів, 25.05.04 слідче управління Служби безпеки України звернулося до Апеляційного суду м. Києва з листом з приводу виконання вироку суду стосовно Полежака О.П. у частині речових доказів.

У відповідь на запит Апеляційного суду м. Києва від 26.05.04 № 2-73/93 про наслідки виконання виконавчого листа № 2-73/93, ДПІ в Солом'янському районі м. Києва, на підставі Закону України "Про виконавче провадження", повернули зазначений виконавчий лист до Апеляційного суду м. Києва для вирішення питання про передачу його для виконання до державної виконавчої служби.

18.08.04 Апеляційний суд м. Києва направив до слідчого управління СБ України своє рішення від 27.10.93 та оригінал виконавчого листа № 2-73/93 для організації виконання вироку в частині конфіскації майна в доход держави.

Крижановський В.В., якому було достовірно відомо про прийняття вказаного рішення згідно з його службовою діяльністю в СБУ, та Рибак С.М., будучи об'єднаними єдиним злочинним умислом, діючи згідно раніше розробленого плану, вирішили отримати весь зазначений метал для реалізації через ТОВ "Свितязь і К".

Для досягнення цієї злочинної мети, Крижановський В.В., переслідуючи корисливу зацікавленість, зловживаючи своїм службовим становищем, використав свої владні можливості та посадову впливовість і сприяв, шляхом умовляння

керівництва СБУ, укладанню 03.07.04 договору про зберігання та реалізацію конфіскованого, безгосподарного майна та речових доказів, відповідно між ТОВ «Свитязь і К», в особі генерального директора Рибак С.М. (виконавець) та Службою безпеки України, в особі начальника Департаменту забезпечення оперативно-службової діяльності Яремчука В.І. (замовник), який не усвідомлював про злочинні наміри Рибак С.М. та Крижановського В.В.

Відповідно до п.1.1. договору від 03.07.04 ТОВ «Свитязь і К», в особі генерального директора Рибак С.М., як «Виконавець» взяв на себе обов'язок виконувати послуги, пов'язані з транспортуванням, зберіганням, реалізацією конфіскованого безгосподарного майна та речових доказів відповідно до вимог чинного законодавства України.

Крім того, Крижановський В.В., зловживаючи своїм службовим становищем, приблизно на початку червня 2004 року, діючи виключно з корисливих мотивів, використовуючи свої владні можливості, службовий авторитет помічника начальника Головного управління «К» СБ України та зв'язки в різних державних установах і організаціях, і діючи всупереч інтересам служби шляхом переконання та пропозицій домовився зі службовими особами ДПА у м. Києві щодо прийняття ними позитивного рішення про внесення ТОВ «Свитязь і К» до Єдиного реєстру торговельних підприємств, яким протягом 2004 року доручалася реалізація належного державі майна.

Отримавши від Крижановського В.В. дані про таку домовленість, Рибак С.М., як генеральний директор ТОВ «Свитязь і К», діючи умисно, за вищевказаних мотивів, відповідно до розподілу ролей, з метою надання в подальшому їх спільній злочинній діяльності вигляд законної, приблизно на початку червня 2004 року, в приміщенні ТОВ «Свитязь і К» за адресою: м. Київ, вулиця Дмитрівська, 71, кімната 407 склав проект листа до ДПА в м. Києві з проханням включити зазначене Товариство до Єдиного реєстру торговельних підприємств, яким протягом 2004 року доручатиметься реалізація належного державі майна, складання угод з іншими суб'єктами підприємницької діяльності та державними установами.

Усвідомлюючи протиправний характер своїх дій Рибак С.М., умисно вніс до зазначеного листа неправдиві відомості про те, що ТОВ «Свитязь і К», начебто, має транспорт для перевезення товарів, мережу магазинів, через які можна реалізовувати майно, висококваліфікований склад фахівців, необхідне торговельне та офісне обладнання, які за своїм змістом не відповідали дійсності.

Крижановський В.В., ознайомившись зі змістом вказаного вище листа, в порушення вимог своїх функціональних обов'язків, які зобов'язували його приймати рішення та діяти лише в інтересах служби, а також в порушення вимог, передбачених ст. 2 Закону України «Про Службу безпеки України», відповідно до яких співробітник правоохоронного органу повинен непорушно додержуватися Конституції України та законів України, берегти державне майно, виконувати службові обов'язки щодо попередження, виявлення, припинення та розкриття злочинів проти миру і безпеки людства, тероризму, корупції та організованої злочинної діяльності у сфері управління і економіки та інших протиправних дій, які безпосередньо створюють загрозу життєво важливим інтересам України

зловживаючи свої службовим становищем та використовуючи його всупереч інтересам служби, приблизно на початку червня 2004 року, для надання достовірності документам, особисто вчинив записи “копія вірна” на копіях Свідоцтва про державну реєстрацію ТОВ “Свитязь і К”, Довідки № 7214 з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ) ТОВ “Свитязь і К” та Довідки про взяття на облік платника податків ТОВ “Свитязь і К”, які вручив Рибаку С.М. для надання до ДПА у м. Києві.

Діючи спільно з Крижановським В.В., отримавши вказані документи, Рибак С.М., особисто підписав лист № 140604/09, датований 14.06.04, скріпив свій підпис печаткою ТОВ “Свитязь і К”, надавши таким чином цьому документу статусу офіційного, долучив до нього посвідчені Крижановським В.В. документи - копію Свідоцтва про державну реєстрацію ТОВ “Свитязь і К”, Довідки № 7214 з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ) ТОВ “Свитязь і К” та Довідки про взяття на облік платника податків ТОВ “Свитязь і К” та направив його 16.06.04 до ДПА у м. Києві.

Як наслідок, рішенням комісії ДПА у м. Києві, члени якої не були обізнані про надання Рибак С.М. у зазначеному листі № 140604/09 від 14.06.04 неправдивих даних, 17.06.04 ТОВ “Свитязь і К” було внесено до Єдиного реєстру торговельних підприємств, яким протягом 2004 року доручалася реалізація належного державі майна.

Продовжуючи реалізацію своїх та Крижановського В.В. злочинних намірів, Рибак С.М. 07.07.04 звернувся із заявою про співпрацю до ДПІ у Голосіївському районі м. Києва.

Того ж дня, тобто 07.07.04, між ТОВ “Свитязь і К” в особі генерального директора Рибак С.М. та ДПІ у Голосіївському районі м. Києва в особі начальника ДПІ Осадчого М.В. був укладений договір № 16/10/22-011 “Про зберігання та реалізацію безхазяйного та іншого майна, що належить або переходить у власність держави”.

Відповідно до умов Договору від 07.07.04 генеральний директор ТОВ “Свитязь і К” Рибак С.М. повинен входити до складу комісії по оцінці, конфіскованого на підставі рішення суду, майна, яке зберігав та, в подальшому, ним розпоряджався, і зобов'язаний був забезпечити проведення належної оцінки вказаного майна.

Діючи спільно з Крижановським В.В. і маючи намір отримати вищевказаний метал на зберігання за максимально заниженою вартістю та з подальшою реалізацію за ринковими цінами, Рибак С.М. у період липня-листопада 2004 року неодноразово звертався до співробітників ДНВП “Цирконій” у м. Дніпродзержинську, Дніпропетровської області по вул. Аношкіна, 179, від яких отримав дані щодо можливості продажу гафнію за ринковими цінами у межах 180-200 доларів США за кілограм за умови його сертифікації та належної упаковки.

Отримані дані Рибак С.М. повідомив Крижановському В.В., який використовуючи своє службове становище помічника начальника Головного управління “К” СБ України, у період вересня-жовтня 2004 року, використовуючи службове становище всупереч інтересам служби, з'ясував про приїзд

представників Компанії NORTHWEST ZORCOCLADDING CO LTD КНР та ДК “Укрспецекспорт” до ДНВП “Цирконій” щодо обговорення умов контракту на експорт гафнію.

Діючи спільно з Рибак С.М. і продовжуючи реалізацію спільних з ним злочинних намірів, Крижановський В.В., зловживаючи своїм службовим становищем, діючи виключно з корисливих мотивів, використовуючи свої владні можливості, службовий авторитет помічника начальника Головного управління “К” СБ України та зв’язки в різних державних установах і організаціях, у жовтні 2004 року прибув до ДНВП “Цирконій” у м. Дніпродзержинську, Дніпропетровської області по вул. Аношкіна, 179, де 7 жовтня 2004 року був присутнім під час переговорів керівництва ДНВП “Цирконій” та представників Компанії NORTHWEST ZORCOCLADDING CO LTD КНР та ДК “Укрспецекспорт” щодо обговорення умов контракту на експорт гафнію.

В той же час, Крижановський В.В., переслідуючи корисливу зацікавленість, використовуючи своє службове становище, свої владні повноваження та посадову впливовість всупереч інтересам служби, з’ясував про укладання контракту № 23 СМАЕ/NWZ01CK/USE-16.2-1-K/KE-04 від 09.01.04 між Компанією NORTHWEST ZORCOCLADDING CO LTD КНР на поставку 10 тон гафнію за ціною 216 доларів США за кілограм з ДК “Укрспецекспорт”, і що представником цієї компанії є Кожевніков В.Б., а угода здійснюється через ДНВП “Цирконій” м. Дніпродзержинськ при посередництві ХК “Укрспецтехніка” м. Київ.

Продовжуючи свої злочинні дії, Крижановський В.В. у період вересня-листопада 2004 року, використовуючи своє службове становище помічника начальника Головного управління “К” СБ України отримав від співробітників СБУ ксерокопії документів по кримінальній справі стосовно Полежака О.П., а саме розписки про збереження металів на базі №6 СБУ, протоколу огляду металів від 21.07.92, листа судді Апеляційного суду м.

Києва Глоса Л.Ф. до СБУ від 18.08.04. та інші документи, щодо речових доказів (предметів контрабанди)-! 1 металевих злитків гафнію кальцієтермічного марки ГФЕ-1 (ТУ95-2195-90).

У той же період часу, у вересні-листопаді 2004 року, Крижановський В.В., під час організованої ним зустрічі в м. Києві, використовуючи своє службове становище всупереч інтересам служби, надав вищезазначені документи для ознайомлення директору ДНВП “Цирконій” Ліндту К. А. у якого з’ясував порядок сертифікації та упаковки гафнію з метою організації та продажу металу на експорт через ТОВ “Свितязь і К” за ринковими цінами у межах 180-200 доларів США за кілограм.

Діючи в особистих та Рибак С.М. інтересах, зловживаючи своїм службовим становищем, Крижановський В.В., усвідомлюючи суспільно небезпечний характер свого діяння, передбачаючи його суспільно небезпечні наслідки і бажаючи їх настання, з корисливих мотивів та з метою особистого збагачення у період вересня-листопада 2004 року, будучи співробітником правоохоронного органу і службовою особою на яку були покладені



функціональні обов'язки надавати допомогу керівному складу лінійних управлінь в організації та проведенні операцій з арештованим, конфіскованим майном, документування протиправної діяльності, а також в порушення вимог, передбачених ст. 2 Закону України "Про Службу безпеки України", відповідно до яких співробітник правоохоронного органу повинен непорушно додержуватися Конституції України та законів України, берегти державне майно, виконувати службові обов'язки щодо попередження, виявлення, припинення та розкриття злочинів проти миру і безпеки людства, тероризму, корупції та організованої злочинної діяльності у сфері управління і економіки та інших протиправних дій, які безпосередньо створюють загрозу життєво важливим інтересам України, діючи всупереч інтересам служби про отриманні ним дані щодо вартості гафнію за ціною 216 доларів США за кілограм та можливості його реалізації через ХК "Укрспецтехніка" та ДК "Укрспецекспорт" керівництво СБУ України, ДПА у м. Києві та ДП у Голосіївському районі м. Києва до відома не поставив.

В той же час, з'ясувавши таким чином можливість отримання особистого незаконного прибутку Крижановський В.В. переслідуючи корисливу зацікавленість, використовуючи свої владні можливості та посадову впливовість, сприяв шляхом умовляння керівництва СБУ, щоб 09.11.04 за рішення Київського апеляційного суду від 27.10.93 про конфіскацію металів гафнію та цирконію, конфісковане майно-11 злитків гафнію, вагою 826,39 кг і 6 злитків цирконію, вагою 1970 кг по акту прийому-передачі Службою безпеки України було передано для збереження та подальшої реалізації генеральному директору ТОВ "Свитязь і К" Рибаку С.М., з яким СБУ уклало відповідний договір.

В період часу з 5 по 9 листопада 2004 року, Рибак С.М., після отримання, згідно листа Служби безпеки України за №4/93 від 28.10.04, ТОВ "Свитязь і К" права на прийняття та зберігання з подальшою реалізацією металів гафнію і цирконію, реалізуючи вищеописаний спільний із Крижановським В.В. злочинний намір, з'ясував передбачений законодавством порядок оцінки конфіскованого майна для наступної його реалізації і вирішив отримати будь-який документ від підприємства чи установи, що має відповідні дозволи на заняття оціночною діяльністю, де б містилися дані про максимально занижену вартість металів гафнію та цирконію.

Діючи з Крижановським В.В. в їх спільних злочинних інтересах, Рибак С.М., з метою уникнення належного експертного дослідження злитків гафнію та цирконію діючи, з метою придання видимості своїм злочинним діям зовні законних, використовуючи своє службове становище всупереч інтересам служби, звернувся до приватного підприємства "Бюро судових експертиз", і в порушення вимог ст. 11 Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні", уклав з директором цього підприємства Вардзінською Т.А. договір № 01-045 від 05.11.04 про надання лише консультацій з приводу оцінки майна та відповідної довідки про максимально занижену вартість злитків гафнію і цирконію.

Продовжуючи дії, спрямовані на отримання документу з даними про низьку вартість зазначених металів гафнію та цирконію, Рибак С.М., діючи спільно з Крижановським В.В. та зловживаючи службовим становищем, усвідомлюючи,

що експертні дослідження в законному порядку неможливо провести без надання злитків, достовірно знаючи експортні ціни та ціни ННВП «Цирконій», щодо вартості гафнію за ціною 216 доларів США за кілограм, умисно не надав спеціалістам вказаного Бюро злитки гафнію і цирконію, приховав від експерта те, що вказаний метал є конфіскованим майном, на підставі рішення суду та повідомив неправдиві дані, що метал зберігався в неналежних умовах і сертифікати якості чи будь-які інші документи на нього відсутні.

Такі дії Рибак С.М. унеможливили проведення об'єктивного дослідження металу та надання відповідного висновку про його вартість із врахуванням вимог п.7 "Порядку обліку, зберігання, оцінки конфіскованого та іншого майна, що переходить у власність держави, і розпорядження ним", затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України №1340 від 25.08.98 згідно якого, у випадках, передбачених законодавством України і цим Порядком, оцінка провадиться спеціалістами-експертами"; та ст.7 Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні" від 12.07.01, згідно якого "...Проведення оцінки майна є обов'язковим у випадках відчуження державного майна способами, що не передбачають конкуренцію покупців у процесі продажу, або у разі продажу одному покупцю...".

В результаті цих умисних дій Рибак С.М., вартість отриманих ТОВ "Свитязь і К" саме металів гафнію та цирконію спеціалістами ПП "Бюро судових експертиз" визначена не була. На прохання Рибак С.М., та виходячи із повідомлених ним даних, 9 листопада 2004 року, службові особи ПП "Бюро судових експертиз" видали йому довідку, яка не містить дати і вихідного номера, про те, що згідно маркетингового дослідження ринку купівлі-продажу групи розсіяних металів, вартість металевих заготовок із вмістом гафнію може складати від 40 гривень за 1 кілограм, а металевих заготовок із вмістом цирконію - від 10 гривень за 1 кілограм.

Згідно ст. 2 Закону України "Про виконавче провадження" - примусове виконання рішень судів в Україні покладається на Державну виконавчу службу України, яка входить до системи органів Міністерства юстиції України. При цьому, ч.3 зазначеної статті встановлює, що органи, установи і організації та особи зазначені у ч. 1 цієї статті, не є органами примусового виконання, крім органів та посадових осіб, які виконують рішення про притягнення до кримінальної та адміністративної відповідальності. Тому реалізація конфіскованих за рішенням суду речей та предметів повинна здійснюватися державними виконавцями згідно вимог Закону України "Про виконавче провадження".

У подальшому Крижановський В.В. попросив керівництво Слідчого управління СБУ, щоб вони направили листа щодо реалізації металів до ДПП в Голосіївському районі, оскільки ТОВ "Свитязь і К", є надійним партнером у якого зазначені речові докази перебувають на зберіганні. 9 листопада 2004 року, виконуючи це прохання Крижановського В.В. перший заступник начальника Слідчого управління Служби безпеки України Герасименко М.М. підписав та направив листа за № 6/7153 до ДПП в Голосіївському районі м. Києва з проханням провести, на виконання вироку Апеляційного суду м. Києва від 27.10.93,

реалізацію товарно-матеріальних цінностей, котрі перебувають на відповідальному зберіганні у ТОВ “Свитязь і К”, розташованому в Голосіївському районі м. Києва. При цьому, серед направлених до зазначеної Інспекції документів, був відсутній оригінал виконавчого листа №2-73/93, котрий надійшов до СБ України від Апеляційного суду м.

Києва, і, який, згідно ст. ст. 18, 18-1 Закону України “Про виконавче провадження” є підставою для відкриття і здійснення виконавчого провадження.

Діючи спільно з Крижановським В.В. та продовжуючи реалізацію свого злочинного плану, Рибак С.М., на початку листопада 2004 року звернувся з проханням до начальника відділу ДПІ в Голосіївському районі м. Києва Горпинича В.І. посприяти ТОВ “Свитязь і К” у здійсненні через зазначену податкову інспекцію реалізації конфіскованого за вироком суду майна (злитків гафнію та цирконію) та виконати це в стислі терміни, на що отримали від нього на це згоду.

Після надходження до ДПІ в Голосіївському районі м. Києва вищевказаного листа від СБ України № 6/7153 від 09.11.04, в порушення вимог ст. 13 Закону України “Про державну податкову службу в Україні”, яка зобов’язує співробітників податкової служби у своїй діяльності дотримуватись Конституції і законів України, інших нормативних актів, прав та охоронюваних законом інтересів громадян, підприємств, установ, організацій, забезпечувати виконання покладених на органи державної податкової служби функцій та повною мірою використовувати надані їм права, заступник начальника ДПІ - начальник управління забезпечення податкових зобов’язань ДПІ в Голосіївському районі м. Києва Ільченко О.В., неналежно виконуючи свої службові обов’язки через несумлінне до них ставлення, порушуючи вимоги ст.ст.2, 9, 18, 18-1 Закону України “Про виконавче провадження”, якими визначено, що виконання вироків в частині конфіскації майна здійснюється виключно державною виконавчою службою та на підставі виконавчого документу, а також, в порушення вимог п.6.24. Регламенту роботи ДПІ в Голосіївському районі м. Києва, затвердженого наказом начальника цієї інспекції №138 від 01.06.2004, яким визначено, що на розгляд начальнику ДПІ в Голосіївському районі м. Києва подаються документи, котрі надійшли від державних органів вищого рівня, прийняв вищевказаний лист Слідчого управління Служби безпеки України № 6/7153 від 09.11.04 до розгляду і доручив організацію його виконання начальнику відділу по виявленню і розпорядженню безхазайним майном, а також майном, що переходить у власність держави цієї ДПІ Горпиничу В.І., котрий усвідомлюючи незаконність виконання органами податкової служби дій по реалізації конфіскованого за рішенням суду майна, в тому числі без виконавчого документу, діючи в інтересах директора ТОВ “Свитязь і К” Рибак С.М. та Крижановського В.В., зловживаючи своїми службовими повноваженнями, в порушення вимог посадової інструкції Закону України “Про державну податкову службу в Україні” та інших нормативних актів доручив організувати реалізацію конфіскованого за рішенням суду майна співробітнику очолюваного ним відділу - головному державному податковому ревізору-інспектору Сікаленко І.П.

При цьому, з метою сприяння представникам ТОВ “Свитязь і К” здійснити незаконно через органи податкової служби реалізацію конфіскованого за рішенням суду майна, але усвідомлюючи неможливість таких дій згідно вимог діючого законодавства, Горпинич В.І., як начальник відділу ДПІ в Голосіївському районі м. Києва, розташованій за адресою: м. Київ, вулиця Жилянська, 23, зловживаючи своїм службовим становищем, діючи в інтересах Рибак С.М. та Крижановського В.В., вирішив надати своїм діям вигляду правомірних, і при реалізації гафнію та цирконію керуватись вимогами “Порядку обліку, зберігання, оцінки конфіскованого та іншого майна, що переходить у власність держави, і розпорядження ним”, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України №1340 від 25.08.1998, котрий, до набрання чинності 01.07.99 Законом України “Про виконавче провадження”, регулював процедури обліку, зберігання, оцінки і реалізації майна, конфіскованого за рішенням суду.

Разом з тим, ці питання мали вирішуватися відповідно до Закону України “Про виконавче провадження” та постанови Кабінету Міністрів України №985 від 11.07.02, якою затверджений Порядок розпорядження майном, конфіскованим за рішенням суду і переданим органам державної виконавчої служби, про що було достовірно відомо службовим особам ДПІ в Голосіївському районі м. Києва.

Продовжуючи свої злочинні дії, Рибак С.М., усвідомлюючи, що видана на його прохання ПП “Бюро судових експертиз” довідка не визначала дійсної вартості конфіскованого майна-11 металевих злитків гафнію, вагою 826,39 кг, та 6 металевих злитків цирконію, вагою 1970 кг., що передавався для реалізації підприємству ТОВ “Свитязь і К” і взагалі стосувалася не цих металів за властивостями, з метою реалізації його та Крижановського В.В. злочинного умислу, спрямованого на одержання дозволу на реалізацію даних цирконію та гафнію по ціні, яка не відповідає їх вартості, з метою заволодіння грошовою сумою в особливо великих розмірах, отриманої від відчуження конфіскованого майна, як різницю у вартості між заниженими і ринковими цінами і, зловживаючи своїм службовим становищем надав вказану довідку начальнику відділу ДПІ у Голосіївському районі м. Києва Горпиничу В.І.

Діючи умисно, спільно з Крижановським В.В., Рибак С.М., надаючи в зазначену довідку, що завідомо для нього не була документом, яким встановлюється ціна вказаних металів, запропонував начальнику відділу ДПІ у Голосіївському районі м. Києва Горпиничу В.І. провести оцінку металів гафнію і цирконію, виходячи із тих цін на металеві заготовки із вмістом цих металів, які були зазначені у довідці ПП “Бюро судових експертиз” і при цьому не ставив до відома, про свої наміри заволодіння грошовою сумою в особливо великих розмірах, отриманої від відчуження конфіскованого майна, як різницю у вартості між заниженими і ринковими цінами шляхом зловживання своїм службовим становищем і, як наслідок, спричинення тяжких наслідків охоронюваним законом державним інтересам.

Горпинич В.І., не знаючи про вищезазначені злочинні наміри Рибак С.М. та Крижановського В.В., зловживаючи своїм службовим становищем, в порушення вимог посадової інструкції, Закону України “Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні” від 12.07.01,

котрими вимагається проведення оцінки майна при здійсненні процедури його реалізації і оформлення результатів такої оцінки звітом, прийняв цю довідку без супровідного листа від ТОВ “Свитязь і К” і відповідної реєстрації в ДПІ у Голосіївському районі м. Києва.

Продовжуючи зловживати своїм службовим становищем та діючи в інтересах ТОВ “Свитязь і К”, а також бажаючи в такий спосіб покращити показники очолюваного ним відділу в частині наповнення бюджету і цими діями в той-же час створюючи умови Рибаку С.М. та Крижановському В.В. для заволодіння державним майном в особливо великих розмірах, Горпинич В.І., хибно розцінюючи інтереси служби передав її для використання державному податковому ревізору-інспектору Сікаленко І.П.

Крім того, за невстановлених слідством обставин, Горпинич В.І., діючи всупереч інтересам служби в інтересах Рибак С.М. та Крижановського В.В. приєднав до матеріалів, котрі стосувалися реалізації конфіскованих металів гафнію та цирконію, незавірену копію експертного висновку ПМП “Актив” № 46 від 09.07.92 із матеріалів кримінальної справи за обвинуваченням Полежако О.П., до якої, до того ж, невідомими особами були внесені зміни без виказання вартості металів.

В порушення вимог п. 2 Порядку..., затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України №1340 від 25.08.98, який передбачає, що “облік, попередня оцінка, а також відповідальність за зберігання майна, що конфісковане на підставі рішення суду, покладаються на органи, що здійснили його вилучення або зберігають його, 10 листопада 2004 року Сікаленко І.П. був складений акт приймання-передачі від ДПІ Голосіївського району м. Києва, яка не вилучала і не зберігала майно, на відповідальне зберігання ТОВ “Свитязь і К” 17 злитків цирконію загальною вагою 1970 кг та гафнію загальною вагою 826,39 кг, який підписали Сікаленко І.П., Рибак С.М. та заступник начальника криміналістичного слідчого відділу СБ України Коваленко В.Л.

Далі Сікаленко І.П., на виконання завідомо злочинного наказу Горпинича В.І. та в угоду йому, 11.11.04 зловживаючи своїм службовим становищем, без проведення засідання комісії, підготувала проект акту № 12 опису, оцінки та передачі майна, згідно якого комісія у складі представників ДПІ Голосіївського району м. Києва Горпинича І.І., та Сікаленко І.П., начальника РФВ у Голосіївському районі м. Києва Боярчук Л.А., співробітника ДПА у м. Києві Рогози Г.М. і генерального директора ТОВ “Свитязь і К” Рибак С.М., начебто, описала та оцінила гафній (сріблясто білий метал у зливках, пластичний) в 40 грн. за 1 кг, на загальну суму 33055,60 грн., виходячи з ваги 826,39 кг, а цирконій (сріблясто білий метал у зливках) - в 10 грн. за 1 кг на загальна суму 19700 грн., виходячи з ваги 1970 кг. Загальна вартість усього металу склала 52755,60 грн.

При складанні даного акту Сікаленко І.П. внесла до цього акту завідомо неправдиві дані про вартість гафнію та цирконію на підставі не передбаченої діючим законодавством довідки ПП “Бюро судових експертиз” від 09.11.04 про мінімальну вартість металевих заготовок із вмістом гафнію та металевих заготовок з вмістом цирконію.

Вищевказаний акт, цього ж дня, 11.11.04 Сікаленко І.П. підписала особисто та надала Горпиничу В.І. Останній, усвідомлюючи неправомірність своїх дій, умисно порушуючи вимоги Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні" від 12.07.01, який зобов'язує проведення належної експертизи вартості майна та складення встановленої форми звіту, перебуваючи у своєму службовому кабінеті, підписав цей акт, та особисто організував підписання цього акту іншими членами комісії-начальником РФВ у Голосіївському районі м. Києва Боярчук Л.А. та співробітником ДПА у м. Києві Рогозою Г.М., ввівши їх в оману, запевнивши в дотриманні встановленої законом процедури визначення недостовірної ціни конфіскованих металів гафнію та цирконію. Далі, Горпинич В.І. надав цей акт для підпису директору ТОВ "Свитязь і К" Рибаку С.М., котрий, усвідомлюючи неправдивість даних у цьому акті опису, оцінки та передачі майна стосовно вартості металів гафнію та цирконію, діючи спільно з Крижановським В.В., зловживаючи своїм службовим становищем, 11.11.04 у приміщенні ДПІ у Голосіївському районі м. Києва за адресою: м. Київ, вул. Жилинська, 23, підписав його як член комісії, чим вніс завідомо неправдиві дані в цей офіційний документ.

Після цього, Горпинич В.І. передав зазначений акт заступнику начальника ДПІ в Голосіївському районі м. Києва Ільченку О.В., запевнивши останнього у правомірності проведеної оцінки вартості металів гафнію та цирконію. Ільченко О.В., неналежно виконуючи свої службові обов'язки через несумлінне до них ставлення не перевірів належним чином достовірність внесених до акту опису та оцінки даних про вартість металів, також в цей же день підписав його у своєму службовому кабінеті за вищевказаною адресою і затвердив гербовою печаткою ДПІ у Голосіївському районі м. Києва, надавши цьому документу статусу офіційного.

Надалі, Сікаленко І.П. 15.11.04 зареєструвала вказаний Акт у книзі реєстрації і обліку актів опису та оцінки майна, поставила на ньому дату 15.11.04.

Крижановський В.В. в порушення вимог функціональних обов'язків помічника начальника Головного управління "К" СБ України, які зобов'язували його приймати рішення та діяти лише в інтересах служби, а також в порушення вимог, передбачених ст. 2 Закону України "Про Службу безпеки України", відповідно до яких співробітник правоохоронного органу повинен непорушно додержуватися Конституції України та законів України, берегти державне майно, виконувати службові обов'язки щодо попередження, виявлення, припинення та розкриття злочинів проти миру і безпеки людства, тероризму, корупції та організованої злочинної діяльності у сфері управління і економіки та інших протиправних дій, які безпосередньо створюють загрозу життєво важливим інтересам України, зловживаючи своїм службовим становищем всупереч інтересам служби, приблизно на початку червня 2004 року, діючи спільно з Рибак С.М., 15.11.04, виступаючи як представник ТОВ "Свитязь і К", і отримав від Сікаленко І.П. акт № 12 опису, оцінки та передачі майна, для наступної реалізації металів гафнію та цирконію за визначеною у акті ціною, про що особисто розписався.

Згідно акту опису, оцінки та передачі майна №12 від 15.11.04 вартість 826,39 кг гафнію склала 33055,60 грн., 1970 кг цирконію склала 19700 грн., а

загальна вартість усього металу склала 52755,60 грн., з якої сума - 42732,04 грн. підлягала перерахуванню до державного бюджету, а 10023,56 грн. (19% від суми)-склала комісійна винагорода ТОВ "Свитязь і К" за договором.

Отримавши в ДПІ в Голосіївському районі м. Києва акту опису, оцінки та передачі майна №12 від 15.11.2004 Крижановський В.В. для реалізації спільного плану особистого збагачення передав його Рибаку С.М. для вчинення послідовних оборудок.

Крижановський В.В., діючи спільно з Рибак С.М., який виготовив копії акту опису, оцінки та передачі майна №12 від 15.11.04 та завірив відтиском печатки ТОВ "Свитязь і К", перебуваючи на посаді помічника начальника Головного управління "К" СБ України, діючи умисно, всупереч інтересам служби, зловживаючи своїм службовим становищем завірив вищевказаний Акт особистим записом "копія вірна" і надав до СБУ для звіту, а також зберігав аналогічну завірену копію Акту за місцем свого проживання за адресою м. Київ, вул. Ніколаєва 15 кв.82.

За вказівкою Рибак С.М., який діяв спільно з Крижановським В.В., ТОВ "Свитязь і К", ще до фактичної реалізації гафнію і цирконію, 18.11.04, платіжним дорученням №197 від 18.11.04 перерахувало на рахунок відділу Держказначейства у Голосіївському районі м. Києва кошти в сумі 42732,04 грн., вказавши, що це кошти отримані від реалізації металів згідно Акту № 12 опису, оцінки та передачі майна від 15.11.2004.

В подальшому, діючи відповідно до розробленого плану, побоюючись бути викритими у злочинній діяльності правоохоронними органами, з метою реалізації конфіскованого майна за ринковими цінами, в листопаді 2004 року, Крижановський В.В. і Рибак С.М. в якості посередника по продажу металів залучили ТОВ "Фрам-Інвест", яке було зареєстровано 04.11.2004 Києво-Святошинською районною державною адміністрацією Київської області.

Співзасновниками ТОВ "Фрам-Інвест" були громадянин Кириленко О.С. і ТОВ "Медичний науково-інформаційний центр-Апаратна Діагностика і Терапія", в свою чергу засновниками якого були дружина Рибак С.М.-Рибак С.В. та дружина Крижановського В.В. - Крижановська В.Г.

Директором цього підприємства являвся Колесніченко О.Ю., якого на вказану посаду було призначено за вказівкою Рибак С.М. та Крижановського В.В. При узгодженні кандидатури на посаду директора ТОВ "Фрам-Інвест", Крижановський В.В., в порушення вимог, передбачених ст. 2 Закону України "Про Службу безпеки України", зловживаючи своїм службовим становищем всупереч інтересам служби, запевнив Колесніченка О.Ю. та Кириленка О.С., що обладки з цирконієм і гафнієм він супроводжує як співробітник Служби Безпеки України.

Колесніченко О.Ю. і Кириленко О.С., не усвідомлюючи злочинних намірів Рибак С.М. та Крижановського В.В. по реалізації конфіскованого майна, за вказівкою останніх, погодилися виконати угоду щодо купівлі-продажу вищевказаного металу. Після чого, 01.12.04 між ТОВ "Свитязь і К" і ТОВ "Фрам-Інвест" було укладено договір №011204/19 купівлі-продажу злитків гафнію і цирконію, на загальну суму 54760,31 грн., включаючи комісійну винагороду



ТОВ “Свितязь і К” в сумі 10023,56 грн. 20.12.2004, після проведення попередньої оплати в сумі 54760,31 грн., відповідно до видаткової накладної №РН-40/12, ТОВ “Свितязь і К” по акту прийому-передачі передало металеві злитки підприємству ТОВ “Фрам-Інвест”.

Продовжуючи свої, попередньо узгоджені злочинні дії, Крижановський В.В. і Рибак С.М. повідомили засновнику ТОВ “Фрам-Інвест” Кириленку О.С., який не знав про злочинні наміри останніх щодо отримання ними конфіскованого майна за завідомо заниженими цінами, з подальшою реалізацією його за ринковим цінами, що є можливість продати гафній і цирконій за значно більші кошти.

В послідуячому Крижановський В.В. і Рибак С.М. дали вказівку Колесніченку О.Ю. по укладенню договору з ТОВ “Будпром”, а Кириленку О.С. необхідність такої оборудки пояснили як можливість отримати від такого продажу прибуток та обернути його у готівку. Частину грошей від такої оборудки Рибак С.М. та Крижановський В.В. обіцяли передати Кириленку О.С.

Розуміючи, що отриманий за заниженими цінами гафній необхідно було реалізувати за ринковими цінами в рамках зовнішньоекономічного контракту, Крижановський В.В. та Рибак С.М., будучи достовірно обізнаними про укладання контракту № 23 СМАЕ/NWZ01СК/USE-16.2-1-K/KE-04 від 09.01.04 між Компанією NORTHWEST ZORCOCLADDING CO LTD КНР на поставку 10 тон гафнію за ціною 216 доларів США за кілограм з ДК “Укрспецекспорт” організували продаж гафнію через ТОВ “Будпром” за ринковими цінами при посередництві ХК “Укрспецтехніка”.

Так, ТОВ “Фрам-Інвест” в особі директора Колесніченка О.Ю., за вказівкою Рибак С.М., відповідно до накладної №РН-0000001 від 18.01.05, оформило передачу 826,39 кг гафнію і 1970 кг цирконію, на загальну суму 66472,06 грн., підприємству ТОВ “Будпром”, зареєстрованому на підставних осіб, і яке не здійснювало фінансово-господарську діяльність, про що Рибак С.М. було достовірно відомо.

Після оформлення документів на продаж металу ТОВ “Будпром”, Крижановський В.В. і Рибак С.М. в січні 2005 року організували завантаження та вивезення 11-ти металевих злитків гафнію з виробничого приміщення ТОВ “БК “Фрам” (директор Кириленко О.С.), розташованому по вулиці Народного Ополчення, № 26а в м. Києві і у подальшому організували доставку директором ТОВ “Фрам-Інвест” Колесніченком О.Ю. на ДНВП “Цирконій” у м. Дніпродзержинську, де була проведена сертифікація та упаковка злитків гафнію.

А саме, 25.01.05, на підставі договору купівлі-продажу №24/01, ТОВ “Будпром” реалізувало гафній по ціні 900 грн. за 1 кг - ВАТ ХК “Укрспецтехніка”, яке сплатило платіжним дорученням №236 від 18.03.05 на розрахунковий рахунок ТОВ “Будпром” кошти у сумі 725 715 грн. (що за офіційним курсом Національного банку України складало 137186,20 доларів США).

Зазначені кошти були обернені у готівку і переведені у долари США, які в березні 2005 року Кириленко О.С. біля АКБ “Східно-Європейський банк”, по

бульвару Дружби Народів, №17/5 в м. Києві, передав Рибаку С.М. в його автомобілі. Таким чином, отримавши кошти, Крижановський В.В. і Рибак С.М. досягли своєї корисливої мети.

Відповідно до висновку судово-товарознавчої експертизи №11224 від 17.12.2007 мінімальна ціна пропозиції гафнію металевого марки високої чистоти (ГФЕ-1), який відповідає вимогам ТУ У 14312708.183-95 (замість ТУ95-2195-90) в листопаді 2004 року на ринку України складала 914,51 грн. за 1 кг (з урахуванням податку на додану вартість), а мінімальна ціна пропозиції цирконію металевого марки високої чистоти (КТЦ-100), який відповідає вимогам ТУ95-2185-90) в листопаді 2004 року на ринку України складала 159,30 грн. за 1 кг (з урахуванням податку на додану вартість).

Таким чином встановлено, що в листопаді 2004 року, ринкова вартість переданих для зберігання та реалізації генеральному директору ТОВ «Свитязь і К» Рибаку С.М. металів, враховуючи їх мінімальну ціну на ринку України, становила: 11-ти злитків гафнію металевого, вагою 826,39 кг, марки ГФЕ-1 ТУ95-2195-90, які цілком зберегли свої якісні характеристики та хімічний склад відповідно до технічних умов (ТУ), - 755 741,92 грн. (826,39 кг x 914,51 грн./кг), 6-ти злитків цирконію металевого, вагою 1970 кг, марки КТЦ-100 ТУ95-2185-90, які також цілком зберегли свої якісні характеристики та хімічний склад відповідно до ТУ, - 313 821 грн. (1970 кг x 159,30 грн./кг), а загальна їх ринкова вартість становила - 1 069 562,92 грн.

В результаті зловживання Крижановським В. В. владою та службовим становищем, з корисливих мотивів, тобто використання ним як службовою особи влади та службового становища всупереч інтересам служби, що заподіяло істотну шкоду у вигляді підриву авторитету та престижу держави Україна, державного апарату і його складової частини - в особі Служби Безпеки України та тяжкі наслідки державним інтересам, вчиненого працівником правоохоронного органу, в порушення вимог ст.ст.2, 9 Закону України "Про виконавче провадження", вимог п.п.2, 7, 8, "Порядку обліку, зберігання, оцінки конфіскованого та іншого майна, що переходить у власність держави і розпорядження ним", затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України №1340 від 25.08.98 та інших нормативних актів, щодо забезпечення проведення належної оцінки конфіскованого майна переданого для реалізації, вартість 826,39 кг гафнію і 1970 кг цирконію у листопаді 2004 року була визначена на підставі довідки, умисно наданої генеральним директором ТОВ "Свитязь і К" Рибак С.М. до ДПІ у Голосіївському районі м. Києва, дані якої щодо вартості вказаних металів не відповідали реальним ринковим на той період цінам гафнію металевого марки ГФЕ-1 ТУ У 14312708.183-95 (замість ТУ 95-2195-90) і цирконію металевого марки КТЦ-100 ТУ 95-2185-90, що призвело до значного заниження вартості зазначеного майна, із 1069562,92 грн. до 52755,60 грн., тобто (1069562,92 - 52755,60) на суму 1016807,32 грн.

У результаті вказаних злочинних дій Крижановського В.В., що полягали в умисному, із корисливих мотивів, зловживанні своїм службовим становищем використання, як службовою особи влади та службового становища всупереч інтересам служби, що заподіяло істотну шкоду у вигляді підриву авторитету та



Служби Безпеки України та спричинено тяжкі наслідки державним інтересам, вчиненого працівником правоохоронного органу при реалізації конфіскованого майна (рідкоземельних металів - гафнію і цирконію), до бюджету держави не надійшли кошти в сумі 1016807,32 грн., чим державі завдана матеріальна шкода, яка, станом на 15.11.04, у 250 і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян ( $250 \times 61,50 = 15375$  грн.).

Таким чином, Крижановський Валентин Вікторович підозрюється у зловживанні службовим становищем, тобто в умисному, з метою одержання будь-якої неправомірної вигоди себе та іншої юридичної особи, використання службовою особою службового становища всупереч інтересам служби, що спричинило тяжкі наслідки, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України.

Старший слідчий Другого слідчого  
відділу Територіального управління  
Державного бюро розслідувань,  
розташованого у місті Києві

Віталій ЧОПІК

ПОГОДЖЕНО

Перший заступник керівника  
Київської спеціалізованої прокуратури  
у сфері оборони Центрального регіону

Степан ГОІН

Про підозру мені повідомлено, копія повідомлення про підозру та пам'ятка про процесуальні права та обов'язки вручені, права підозрюваного оголошені та роз'яснені.

Підозрюваний: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ год. \_\_\_\_\_ хвилин \_\_\_\_\_ 20\_\_ року.

Старший слідчий Другого слідчого  
відділу Територіального управління  
Державного бюро розслідувань,  
розташованого у місті Києві

Віталій ЧОПІК

Відповідно до вимог ст. 276 КПК України, підозрюваному роз'яснено процесуальні права та обов'язки підозрюваного, передбачені ст. 42 КПК України, а саме:

1. Підозрюваним є особа, якій у порядку, передбаченому цього Кодексу, повідомлено про підозру, або особа, яка затримана за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення.
2. Обвинуваченим (підсудним) є особа, обвинувальний акт щодо якої переданий до суду в порядку, передбаченому цього Кодексу.
3. Підозрюваний, обвинувачений має право:

1) знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють, обвинувачують;

2) бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, передбачені цим Кодексом, а також отримати їх роз'яснення;

3) на першу вимогу мати захисника і побачення з ним до першого допиту з дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, а також після першого допиту - мати такі побачення без обмеження їх кількості й тривалості; на участь захисника у проведенні допиту та інших процесуальних дій; на відмову від захисника в будь-який момент кримінального провадження; на отримання правової допомоги захисника за рахунок держави у випадках, передбачених цим Кодексом та/або законом, що регулює надання безоплатної правової допомоги, в тому числі у зв'язку з відсутністю коштів на її оплату;

4) не говорити нічого з приводу підозри проти нього, обвинувачення або у будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;

5) давати пояснення, показання з приводу підозри, обвинувачення чи в будь-який момент відмовитися їх давати;

6) вимагати перевірки обґрунтованості затримання;

7) у разі затримання або застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою - негайне повідомлення членів сім'ї, близьких родичів чи інших осіб про затримання і місце свого перебування згідно з положеннями статті 213 цього Кодексу;

8) збирати і подавати слідчому, прокурору, слідчому судді докази;

9) брати участь у проведенні процесуальних дій;

10) під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, які заносяться до протоколу;

11) застосовувати з дотриманням вимог цього Кодексу технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що виноситься (постановляється) вмотивована постанова (ухвала);

12) заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім'ї, близьких родичів, майна, житла тощо;

13) заявляти відводи;

14) ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування в порядку, передбаченому статтею 221 цього Кодексу, та вимагати відкриття матеріалів згідно зі статтею 290 цього Кодексу;

15) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;

16) оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді в порядку, передбаченому цим Кодексом;

17) вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра, обвинувачення не підтвердилися;

18) користуватися рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватися послугами перекладача за рахунок держави.

4. Обвинувачений також має право:

1) брати участь під час судового розгляду у допиті свідків обвинувачення або вимагати їхнього допиту, а також вимагати виклику і допиту свідків захисту на тих самих умовах, що й свідків обвинувачення;

2) збирати і подавати суду докази;

3) висловлювати в судовому засіданні свою думку щодо клопотань інших учасників судового провадження;

4) виступати в судових дебатах;

5) ознайомлюватися з журналом судового засідання та технічним записом судового процесу, які йому зобов'язані надати уповноважені працівники суду, і подавати щодо них свої зауваження;



6) оскаржувати в установленому цим Кодексом порядку судові рішення та ініціювати їх перегляд, знати про подані на них апеляційні та касаційні скарги, заяви про їх перегляд, подавати на них заперечення.

5. Підозрюваний, обвинувачений мають також інші процесуальні права, передбачені цим Кодексом.

6. Підозрюваний, обвинувачений, який є іноземцем і тримається під вартою, має право на зустріч з представником дипломатичної чи консульської установи своєї держави, яку йому зобов'язана забезпечити адміністрація місця ув'язнення.

7. Підозрюваний, обвинувачений зобов'язаний:

1) прибути за викликом до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду, а в разі неможливості прибути за викликом у призначений строк - заздалегідь повідомити про це зазначених осіб;

2) виконувати обов'язки, покладені на нього рішенням про застосування заходів забезпечення кримінального провадження;

3) підкорятися законним вимогам та розпорядженням слідчого, прокурора, слідчого судді, суду.

8. Підозрюваному, обвинуваченому вручається пам'ятка про його процесуальні права та обов'язки одночасно з їх повідомленням особою, яка здійснює таке повідомлення.

Про підозру мені повідомлено, повідомлення про підозру та пам'ятку про процесуальні права та обов'язки вручено, права та обов'язки підозрюваного оголошені, роз'яснені та зрозумілі.

Підозрюваний:

«\_\_\_» годин «\_\_\_» хвилин

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 року

**Старший слідчий Другого слідчого  
відділу Територіального управління  
Державного бюро розслідувань,  
розташованого у місті Києві**

**Віталій ЧОПИК**